

## Katedra filosofie a religionistiky

### Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Michal Bureš

Název práce: Filozofické otázky diskriminace homosexuálů

Jméno vedoucího práce: dr. Matej Cívik

Jméno oponenta: Ondřej Beran

#### I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
<b>1. Naplnění celkového záměru:</b> - práce odpovídá svému zadání a obsahu - vymezení tématu je přiměřené a není příliš široké	x		
<b>2. Metodické a systematické zvládnutí práce</b> - text je strukturně a logicky uspořádán - práce je adekvátně zpracována	x		
<b>3. Úvod a závěr</b> - úvod řádně seznamuje s cílem a postupem práce, s dosavadním bádáním na dané téma a stěžejní literaturou - závěr náležitě shrnuje a hodnotí celou problematiku, formuluje přínos k řešení problému a vlastní stanoviska	x		
<b>4. Autor náležitě vypracoval všechny formální požadavky kladené na bakalářskou práci</b> - zadání, prohlášení, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce - odpovídající počet stran	x		

#### *Slovní ohodnocení*

Nemám námítky, práce je dobře strukturovaná, úvod a závěr odpovídají obsahově „tělu“ práce, všechny formální náležitosti jsou na svém místě.

<b>II. Obsahová kritéria</b>	<b>ano</b>	<b>zčásti</b>	<b>ne</b>
1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora v dané problematice.	x		
2. <b>Myšlenková soudržnost a souvislost textu:</b> - je vyhovující - srozumitelnost argumentace a podloženost argumentů či myšlenek je adekvátní	x		
3. Práce se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu.</b>	x		
4. <b>Práce s literaturou:</b> - v práci je zřetelně předvedeno, že student pracoval s odbornou literaturou a s myšlenkami jednotlivých autorů - autory uváděl (nejen odkazem na poznámku), srovnával, parafrázoval a citoval - zřetelně rozlišoval své myšlenky od myšlenek jednotlivých autorů	x		
5. Bakalářská práce je <b>filosofickým textem:</b> - autor prokázal fundovanou a analytickou práci s pojmy a myšlenkami - autorova práce nespočívala jen v převyprávění daného téma nebo pouhém poskládání hesel, parafrází či myšlenek - práce nebyla zatížena nepřiměřenou mírou historických, životopisných nebo jiných nefilosofických údajů	x		

### *Slovní ohodnocení*

Práci považuji za obsahově zvládnutí jak co do zpracování tématu, tak co do práce s literaturou. Jako každé systematické téma, i toto ponechává otevřené otázky (což není nedostatek); viz dále Náměty k rozpravě.

<b>III. Jazyková a grafická kritéria</b>	<b>ano</b>	<b>zčásti</b>	<b>ne</b>
1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> nebo jiných nedostatků (překlepy, nedokončené věty atd.)		X	
2. Práce je psána kultivovaným a <b>odborným jazykem</b>	X		
3. <b>Terminologické zpracování textu</b> - fundované porozumění terminologie v oboru a daném tématu - vhodné používání terminologie a vysvětlování pojmů	X		
4. <b>Odkazy, citace a poznámkový aparát</b> - vyhovující práce s odkazy - dodržení a jednotnost citačních norem - náležitý poznámkový aparát	X		
5. <b>Citování</b> - míra citování je vyvážená - vhodná volba a výstižnost citací	X		
6. <b>Grafická kritéria</b> - grafická úprava (písmo, obsah, názvy kapitol, odstavce, řádkování atd.) je vyhovující	X		

#### *Slovní ohodnocení*

Nemám námitek, práce je napsána kultivovaným odborným jazykem až na výjimky bez gramatických nedostatků („námitky sloužili“, občasné vyšínutí z vazby); to, že autorovi výjimečně unikne nějaký ten kolokvialismus („akorát“, „fór“), považuji spíš za příjemné zpestření. Citování zdrojů je svým objemem přiměřené a po formální stránce bez problémů.

<b>IV. Použitá literatura</b>	<b>ano</b>	<b>zčásti</b>	<b>ne</b>
1. kritický a vhodný výběr prvotní literatury a pramenů	X		
2. kritický a vhodný výběr druhotné literatury	X		
3. práce s cizojazyčnou literaturou	X		

#### *Slovní ohodnocení*

Autor zvládl řadu relevantních a užitečných textů, včetně práce s prameny v cizím jazyce. Jediná drobná výhrada (či mírný podiv): u tématu, jako je toto, a zvláště s ohledem na to, že v poslední kapitole zařadil autor exkurs (mj.) do antického Řecka, by mi dávalo smysl využít Foucaultovy *Dějiny sexuality* (zvl. 2. díl) – není asi významnější text, který by tematizoval historickou podmíněnost a rozmanitost alternativ našeho dnešního pojetí sexuality a sexuální orientace.

## **Další doporučení:**

Nemám.

## **Pracovní součinnost studenta a vedoucího práce v průběhu zpracování práce (vyplní vedoucí práce):**

## **Celkové hodnocení:**

Práci doporučuji k obhajobě: ano

Návrh hodnocení: A

## **Náměty k rozpravě:**

- 1) Lze vést jasnou hranici mezi základním respektem vůči druhým a tím, čím už jim povinováni nejsme (str. 20: „Všechny nemůžu mít rád.“)? Není pojem obecného respektu nedostatečný pro postižení komplexity konkrétních situací, v nichž může docházet k situacím interpretovatelným jako diskriminace? (V jakém smyslu je např. odmítnutí pekaře Jacka Phillipse upéct svatební dort v rozporu s požadavkem respektu? A je s ním vůbec v rozporu?)
- 2) Lze kritérium (základní) újmy interpretovat tak, aby pokrývalo také případy ponižování a nedostatečného respektu a omezování autonomie? Zdálo by se mi, že ano – je nějaký důvod chápat újmu primárně konsekvenencialisticky? Nezdá se mi, že by protiargument, že újma se děje i jiným lidem než LGBTQ+ osobám, je dost pádný. (Diskriminace jako případy způsobování újmy osobám kvůli jejich vnímané – bez ohledu na to, zda adekvátně – neheterosexuální orientaci?)
- 3) Diskriminace ve „službách“ různého druhu: je nějaký filosoficky relevantní rozdíl mezi diskriminací v případě cukráře, který odmítl upéct svatební dort gayům, módního návrháře, který „z principu“ nešije pro lidi určitých postav (případ Abercrombie and Fitch?), či církve, která si klade podmínky pro provedení určitého obřadu (např. udělení katolické svátosti manželství předpokládá, že alespoň jeden ze snoubenců je katolicky pokřtěn)?