

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Diana Kuncová
Název diplomové práce: Socioekonomické vlivy regionální zahraniční migrace na veřejný sektor v ČR
Vedoucí práce: prof. Ing. Jaroslav Macháček, CSc.
Oponent práce: doc. Ing. Romana Provazníková, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: docent

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Téma DP je velmi aktuální a cíl DP je poměrně ambiciózní.

V teoretické části autorka vymezuje pojmy související s migrací, různé typologie migrace a související ukazatele, kterými lze migraci měřit a analyzovat. Poznatky z této teoretické části však nejsou využity či aplikovány v části analytické. Autorka nevyužila ani jeden z definovaných typů ukazatelů, nepopisuje migraci v ČR pomocí definovaných typů migrace, naopak v praktické části používá jiné charakteristiky a ukazatele – proporční přepočty sektorové zaměstnanosti cizinců. Teoretická a praktická část nejsou propojeny a ani podkapitoly v rámci praktické části práce nepůsobí zcela konzistentně s vymezeným cílem. Určitě by se nároky na veřejný sektor měly rozlišovat podle migrace vynucené válečným konfliktem, kdy do ČR především emigrovaly ženy, děti a staří lidé a dobrovolné ekonomické migrace, kdy do ČR proudí zejména ekonomicky aktivní lidé bez rodin.

V práci chybí metodika, kde by autorka vysvětlila svůj postup, výběr krajů, zvolené metody a ukazatele. Proč je například Královohradecký kraj zkoumán až na úroveň okresů, zatímco ostatní kraje ne? Toto by bylo opodstatněné, pokud má autorka o tomto regionu bližší informace, kdy je schopna demonstrovat konkrétní nároky na veřejný sektor - např. z pohledu samospráv, které jsou zaměstnáváním cizinců postiženy výrazně v okrese Rychnov nad Kněžnou. Avšak ani u KHK nejsou popsány podrobněji. Podkapitola 2.3 věnovaná dotazníkovému nemá opět opsanou metodiku (jak byl dotazník distribuován, kolik bylo oslovených osob, jaká

byla návratnost – za půl roku je vzorek 39 osob ze tří krajů velmi malý). Jeho vypovídací schopnost je velmi omezená.

Nároky imigrace na veřejný sektor a přínosy imigrace jsou popsány pouze velmi obecně, v praktické části je autorka neprokazuje. Z tohoto důvodu považují naplnění cíle práce pouze částečně.

Z hlediska **formálního bylo vhodné úpravě DP věnovat větší pozornost**: u tabulek ve kterých se popisuje vývojový trend v čase je vhodnější postupovat od staršího data k současnosti – ne naopak, jak uvádí autorka – od roku 2023 do roku 2018. ČSÚ tato data uvádí sestupně, ale autorka mohla věnovat čas k jejich zpracování, obzvláště jestliže v grafech uvádí vývoj od roku 2018 po 2023. Vzorce definované v textu je třeba číslovat; koláčový graf, který vyjadřuje pouze dvě hodnoty není třeba uvádět (např. obr. č. 8, 11, některé grafy jsou naopak nepřehledné – obr. č. 6, 7, 13, např. není jasné rozlišení barev (dvě velmi podobné modré barvy).

V práci se vyskytnou podstatné nepřesnosti a překlepy: mezinárodní označení Ukrajiny není AU, ale UA (viz dotazník v ukrajinštině), v tabulce č. 6 je zřejmě chybně uvedeno, že „jeden“ cizinec s VŠ vzděláním *představuje 25,5 % ze vzorku 39 osob*; popis, že „realitní“ nárůst napříč sektory (str. 48, popis obr. č. 7).

Otázky a náměty k obhajobě

- 1) O jaký typ zahraniční migrace v ČR, kterou autorka analyzuje se jedná v kontextu poznatků z teoretické části?
- 2) Z jakého důvodu si autorka vybrala tyto tři kraje pro hodnocení? Proč v KHK jsou dále podrobněji zkoumány jednotlivé okresy, zatímco v jiných krajích nejsou? Jakou to má vypovídací schopnost?
- 3) Mohla by autorka definovat pomocí jakých ukazatelů vyjadřovala nároky zahraniční imigrace na veřejný sektor v ČR (případně jaké by bylo možné využít)?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **D**

V Pardubicích 3.1.2026

Podpis