

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Polohování a sledování pooperačních symptomů u pacientek po gynekologických výkonech

**Autor práce:** Bc. Mariana Zaškolná, Z23407

**Vedoucí práce:** Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát - nejvyšší míra podobnosti je 6 %

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Bc. Mariana Zaškolná zpracovala diplomovou práci na téma: *Polohování a sledování pooperačních symptomů u pacientek po gynekologických výkonech*. Vzhledem ke studovanému oboru považuji výběr tématu za přínosný. Rozsah teoretické a praktické části je vyvážený.

Úvod je popsán dostatečně. Dílčí cíl ?a? (s. 19) je formulován jako otázka, proto se bude hůře vyhodnocovat jeho naplnění. Teoretická část je popsána dostatečně. K této části bych měla několik drobných připomínek. V některých odstavcích (s. 23) je v předoperační přípravě psáno o sestřích v jiných o porodních asistentkách či o porodních asistentkách a sestřích, a to mírně ztěžuje přehlednost, kdo vlastně tu činnost na gynekologii provádí. Na s. 24 by měla být lépe dovysvětlena informace o zástavě krvácení z velkých cév a srdce na lůžkovém oddělení (zřejmě myšleno prozatímní ošetření?). Na některých stranách je čerpáno pouze z jednoho zdroje (např. s. 26, 29). Některé informace uváděné v rámci předoperační přípravy se mohou lišit dle typu pracoviště a nelze je úplně zobecňovat. Občas se v práci vyskytují neoborné termíny např. klistýr, hladina krevního cukru, anděl.

Praktická část je vedená jako prospektivní výzkum. Drobnou připomínku bych měla k formulaci VO1 a VO3, kdy výzkumná otázka by neměla být formulována tak, aby na ni šlo odpovědět jednoduše "ano" nebo "ne". Měla by být otevřená a umožňovat komplexnější odpověď, která posune poznání daného tématu. Výzkumná část je založena na prospektivním výzkumném šetření z období červenec a prosinec 2024, i když na s. 53 se pracuje i s daty retrospektivními z roku 2023. Z Tabulky 2 a jejího komentáře není jasné, k jakému období se data vztahují 2023 anebo 2024. V metodice nejsou uvedeny informace o testování pomocí Fisherova testu. Dále zde postrádám informaci, kdo vlastně ta data od pacientek zjišťoval a zapisoval do záznamového archu na OS či JIP, zda autorka práce anebo i jiný zdravotnický personál, neboť uvedena je pouze informace, že při příjmu byl záznamový arch přiřazen do ZD (s. 53). Dále mi zde chybí informace vztahující se k měření teploty, zda byl použit jeden stejný teploměr či různé na jednotlivých pracovištích, zda byla teplota měřena vždy na stejném místě, případně zda byla provedena edukace osob, které TT měřily. U některých tabulek postrádám hodnoty celkem (př. Tab. 41 až 44). U některých komentářů by mělo být zmíněno, zda byla možná pouze 1 odpověď anebo více případně k čemu jsou hodnoty v tabulkách vztaženy, zda k počtu respondentů či k získaným odpovědím. Např. na s. 58 z prvního sloupce tabulky plyne, že byla použita farmaka zvlášť, v komentáři je uvedeno, že byla vlastně použita kombinace léčiv. V případě hodnocení bolesti prostřednictvím VAS není uvedena informaci kolika bodová škála byla použita. U testování hypotézy TT během operace jsou zahrnuty i hodnoty před operací a po operaci. Z Tabulky 12 není jasné, zda byla podána premedikace všem pacientkám. V metodice nejsou uvedeny informace o testování pomocí Fisherova testu.

Diskuse je poměrně obsáhlá, místy se ztrácí souvislosti mezi sledovanými studiemi a výsledky vlastní práce. Studentka komparovala své výsledky s dalšími pracemi na podobné téma.

Po formální stránce se v DP nachází překlepy, pravopisné a stylistické chyby, občas se vyskytují % samostatně na začátku řádku. Studentka pracovala s dostatečným množstvím literárních zdrojů.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Kdo zajišťoval sběr dat do záznamového archu?
2. Kolika bodová škála byla použita k hodnocení bolesti?
3. Jak byla měřena u pacientek TT (typ teploměru, místo, měřící osoba)?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>D</b>
------------------------------	----------

Dne: **25.07.2025**

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.**