

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Strava těhotných žen s gestačním diabetes mellitus

**Autor práce:** Sára Jednorógová, Z21092

**Vedoucí práce:** Mgr. Barbora Faltová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	E (3,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Souhlasím s posouzením vedoucího práce.

Na straně č. 14 studentka zvolila přímou citaci, kdy citovaný text je uveden kurzívou, ale postrádá české uvozovky a citovanou stranu.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Bakalářská práce se zabývá významným tématem stravovacích návyků těhotných žen s gestačním diabetem mellitus (GDM). Teoretická část je zpracována přehledně, studentka se věnuje jak gestačnímu diabetu, tak zásadám výživy v těhotenství. Objevují se překlepy např. fytogeneze, myšleno fetogeneze.

V průzkumné části si autorka stanovila několik dílčích cílů, jejichž naplnění vykazuje metodické i interpretační nedostatky. Například jeden z dílčích cílů " Zjistit zkušenosti respondentek s poskytovanou odbornou péčí během jejich těhotenství a období šestinedělí. Vzhledem k tomu, že respondentkami byly těhotné ženy s GDM, není možné validně posoudit jejich zkušenosti z období šestinedělí, jelikož jej ještě nezažily. Studentka píše, že výsledky budou prezentovány v podobě grafů a tabulek, tabulky neuvádí.

Z metodiky práce není patrné, kolik dotazníků bylo celkem rozdáno, jaký byla návratnost, ani zda byla provedena pilotní studie. Charakteristika zkoumaného souboru by si zasloužila přesnější a ucelenější popis. Absence proměnných jako je vzdělání, parita omezuje možnosti hlubší analýzy výsledků.

Interpretace výsledků dotazníkového šetření je pouze popisná - autorka shrnuje, co je zřejmé z grafů, ale chybí hlubší analýza. Výsledky nejsou porovnávány s teoretickými poznatky uvedenými v teoretické části práce.

V práci se vyskytují nepřesnosti v interpretaci dat. Např. na str. 44 studentka chybně uvádí, že ve věku 31-35 let bylo 5 respondentek, ale ve skutečnosti byly 4. Ve věku nad 40 let byly 3 respondentky, jak je správně uvedeno, ale relativní četnost je 10 %, nikoliv 20 %.

Studentka si stanovila 2 dílčí cíle, které zjišťovaly znalosti žen. Formulace "znalostních" otázek v dotazníku je chybná. Jedná se o otázky č. 3, 4, 5, 7, 10, 14-18, otázky mají spíše postojový charakter (např. Myslíte si, že..., Souhlasíte s tvrzením, že...), zjišťují subjektivní názory, nikoli objektivní znalosti. Formulace by měla být jednoznačná (např. Má užívání alkoholu v těhotenství negativní vliv na vývoj plodu?), a jejich vyhodnocení by mělo odpovídat metodice didaktického testu, včetně bodového hodnocení a určení obtížnosti.

Pokud je cílem zjišťovat znalosti, je důležité sledovat související proměnné, které mohou tuto úroveň ovlivňovat - např. úroveň dosaženého vzdělání a paritu, což v práci chybí.

Autorka čerpala z dostatečného množství zdrojů - celkem 80, nejméně 8 zdrojů je starších 10 let.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím výslednou známkou D.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Vysvětlíte rozdíl mezi znalostí a informovaností.
2. Byla provedena pilotní studie před vlastním sběrem dat?
3. Kolik dotazníků bylo celkem rozdáno a jaká byla návratnost?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>D</b>
------------------------------	----------

Dne: **14.07.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Renáta Rabová**