



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Vytvoření manuálu snímkování horní končetiny

**Autor práce:** Kateřina Hovorková

**Studijní program:** bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** R010 Radiologický asistent

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí práce:** Mgr. Zdeňka Vilasová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Zuzana Červenková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>					X	
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Průzkumné otázky</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>						X
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>						
<i>Přehlednost, jasnost</i>						
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>						
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>						X
<i>Dosažení stanovených cílů</i>						X
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>						X
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Pravopis</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):** 0, není plagiát

**Vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentčíným cílem je připravit manuál, jak snímkovat horní končetinu, nikoliv připravit úvod do problematiky radiodiagnostiky, proto nepovažuji za vhodné zařazení informací v kapitolách 2.2, 2.3, 2.4 a 2.5 v takovém rozsahu. Teoretická část je obsáhlá, pojímá zbytečně mnoho obecných informací, podstata snímkování horní končetiny není srozumitelně vystižena.

Některé kapitoly obsahují velmi málo informací a podkladem pro některé je málo odborných zdrojů. Např. kapitola 2.1 má jen 6 řádků, kapitola 2.7 má jen jeden zdroj, kapitolu 2.9 tvoří jedna tabulka nezabírající ani jednu stranu, kapitola 2.11 je krátká a nemá uveden žádný zdroj.

Pro vypracování kapitoly 2.6 (anatomie) a 2.7 (orientace na lidském těle) mohla studentka využít množství kvalitní nové české literatury. Čihák je citován ve verzi z roku 2001, existuje vydání z roku 2011. I tyto kapitoly jsou zbytečně rozsáhlé a obsahují obrázky, které by bylo vhodné umístit do příloh.

Tabulka 2 na str. 38 nemá vysvětlivky a obsahuje nesmyslné informace, např. indikací ke snímkování je loďkovitá kost, částí horní končetiny je syndrom karpálního tunelu.

Kapitola 2.10 se jmenuje „*Další zobrazovací modalita v oblasti horní končetiny*“. Žádné jiné ale doposud uvedeny nebyly. I tato kapitola je celá vypracovaná podle jednoho zdroje.

V bakalářské práci se vyskytuje velmi mnoho pochybení při práci se zdroji. Za kvalitní zdroje lze považovat pouze čtyři: Seidl (2012), Sůkupová (2018, monografie, nikoliv web), Frank (2012) a Bontrager (2014). Poslední dva zdroje však byly citovány 73x a 97x. Ostatní zdroje ze seznamu použité literatury byly citovány minimálně nebo jen jedenkrát, byť šlo o zdroje kvalitní a vhodné pro tuto práci.

Dále studentka použila zdroje zcela nevhodné pro zpracování bakalářské práce. Nerecenzované, samotnou autorkou nazvané jako informační stránky [www.sukupova.cz](http://www.sukupova.cz). Dále citovala mnoho stránek z <https://radiopaedia.org>, pokaždé pod jiným jménem autora a většinu jen jedenkrát, čímž významně opticky zvětšila seznam použité literatury (Bell, Gaillard, Hapugoda, Kusel, Murphy).

V praktické části (případně v úvodu celé práce) chybí popis rešerše, práce se zdroji, popis kroků při sestavování výstupu, autorství fotografií, popis pozorování, popis analýzy standardů apod.

Praktický výstup je na úrovni seminární práce. U jednotlivých snímkování chybí informace o holistickém přístupu k pacientovi (např. bolest). Studentka v praktickém výstupu čerpá jen z Franka a Bontragera. V práci není vysvětleno, jak bude manuál zpřístupněn studentům. Bude vytištěn? Bude jim dáván v digitální podobě?

V diskusi, která je nedostatečná, se nachází popis práce na pracovišti v Oblastní nemocnici Kolín, a.s. Pravděpodobně jde o výsledky zúčastněného pozorování, které však studentka nikde nepopisuje. Dále tam studentka porovnává odbornou literaturu se standardem pracoviště, kde byla na praxi. Ani toto není nikde jinde v práci popsáno.

**Další formální nedostatky:** Studentka špatně cituje více zdrojů v jednom odstavci. Internetové zdroje nejsou v textu dobře uváděny. Sůkupová 2012 chybí v seznamu použité literatury. Sůkupová 2018 je uváděna dvakrát, zdroje nejsou odlišeny písmeny.

Cílem tohoto posudku není vypsát všechna pochybení, uváděny jsou pouze příklady. Navrhuji práci přepracovat s využitím doporučených pokynů ke zpracovávání bakalářských prací na FZS UPa.

**Doplňující otázka pro obhajobu závěrečné práce:** nemám otázky.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	F
---	---

Dne: .....

.....

Podpis