

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Riziko syndromu vyhoření u všeobecných sester pečujících o onkologické pacienty

**Autor práce:** Andrea Sovová, Z17288

**Vedoucí práce:** Mgr. Iryna Matějková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

9 % - není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Předkládaná práce studentky Sovové je rozdělena na část teoretickou a průzkumnou.

Celá práce není členěna pomocí nadpisů dle doporučení.

Teoretická část se zabývá problematikou samotného syndromu vyhoření a je psána srozumitelně. Celkově lze říci, že teoretická část poskytuje svým obsahem dostatečné poklady pro průzkumnou část.

Studentka si stanovila jeden hlavní cíl a dva dílčí cíle práce a tři průzkumné otázky, které spolu vzájemně souvisí.

Praktickou část práce však hodnotím jako slabší část, možným důvodem bylo i její tvorba v časové tísní, vzhledem k tomu, že průzkumné šetření probíhalo v červnu a pouze pět dní. Proto je pro mě i překvapující počet respondentů, který studentka za tak krátký čas získala.

Samotná metodika průzkumu není dostatečně popsána. Není zde popsán, jak byla zachována anonymita, a bylo zabráněno případné manipulaci s dotazníky další osobou. Pro sběr dat si studentka zvolila standardizovaný dotazník MBI (Burnout podle Maslachové) a dotazník vlastní tvorby. Dotazník MBI je krátce popsán, není však jasné jak se vyhodnocuje. Jeho celé znění není obsahem práce ani je formě přílohy. Tato skutečnost sťažuje pochopení vyhodnocených dat. Celkově se domnívám, že by se s daty získanými pomocí dotazníku MBI dalo lépe a více pracovat.

V celé práci se studentka v textu neodkazuje na obrázky ani na přílohy.

V diskuzi studentka porovnává své výsledky s dalšími průzkumy, Postrádám zde krátké představení porovnávaných průzkumů.

V závěru nenalézám přehledné vyhodnocení stanovených cílů, spíše pouze opakování již uvedených informací.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jakým způsobem byla zajištěna anonymita pro respondenty?
2. Čím si vysvětlujete, že respondenti nepovažují za metodu předcházení fyzickému a psychickému vyčerpání spánek a návštěvu psychologa?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>D</b>
------------------------------	----------

Dne: **19.08.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Barbora Sýkorová, DiS.**