

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Klára Jirásková

Název bakalářské práce: Restaurování fragmentárně dochované polychromované kamenné sochy alegorie Jara ze zámku Zdechovice

Studijní obor/specializace: Umělecká a umělecko-řemeslná díla z kamene, štuku, sádry, terakoty a umělého kamene

Vedoucí práce: doc. Jakub Ďoubal, PhD.

Jméno a příjmení oponenta/email: MgA. Pavel Mrovec, mrovecpavel@post.cz

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Rozsah práce splňuje požadavky na rozšířenou restaurátorskou zprávu.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Práce splňuje rozsahem, průzkumovými částmi a související mezioborovou spoluprací vysokou úroveň restaurátorské zprávy i bakalářské práce. Nadstandardní je chemicko-technologická část s velkým množstvím jednotlivých průzkumů, poměrně kvalitní je shrnutí i následná aplikace při praktickém restaurování.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Úroveň je mimořádná především v humanitní části práce. V práci jsou velmi dobře použity dohledané analogické fotografie, práce s literaturou je také na dobré úrovni. Tato část byla velmi důležitá při následném rekonstrukčním tmelení a hledání sochařského tvarosloví. Díky tomu se podařilo věrohodně připravit tento fragment k následné přípravě faksimile z umělého kamene. Oceňuji i fyzický přístup procesu hledání tvaru – pozice ruky podle analogií.

Drobnou výtku mám kuvádění materiálů. Je zde jistá nesourodost mezi uváděním/neuváděním názvu produktu a výrobce, u bílého cementu není uveden ani jeden údaj.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění: Jazyková úroveň je poměrně kvalitní, zpráva obsahuje obvyklé formulace. Drobné gramatické chyby se nachází zřejmě jen v první části práce (za „viz“ se nepíše tečka, s.12, chybějící čárka v souvětí „, bude zjištěno zkouškami“ s.16, atp.).

Výtisk práce je na dobré úrovni, fotografie jsou zřetelné, v dobré světlosti i barevnosti.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

1. Prosím o obhájení názvu práce „polychromované kamenné sochy“

Byť je zřejmé, že objekt polychromovaný byl, v restaurátorských zprávách se většinou v titulních částech o polychromovaných sochách nemluví, neboť je polychromie zachovaná jen v minimálních fragmentech. Jinak v dokumentu je určitě na místě mluvit o objektu jako o (původně) polychromovaném z hlediska předpokladu. Nicméně závěr průzkumu (s.33) hodnotí, že „fragmenty barevných vrstev se dochovaly pouze na drapérii a nelze zjistit, zda byla socha barevně pojednána jako polychromie nebo monochromie.“

2. Dotaz na výběr a kritéria pojiva a jeho poměru v konzervačních tmelech

Dotaz směřuje k výběru poměrně tvrdých pojiv, přestože poměr s plnivem je obvyklý. Bílý cement má vysokou tvrdost (např. Rohozník – 52,5 N), NHL 5 je voleno v nejvyšší pevnosti z obvykle používaných. Vzhledem k dobrým možnostem ateliérového restaurování by oponent zvažoval v poměru vyšší obsah hydraulického vápna. Byť jde pouze o drobnost, která v koncepci dalšího exponování sochy zřejmě příliš neovlivní životnost materiálu,

prosím o obhajobu materiálového složení tmelů a uvažování o něm. Přístup v hledání vhodného reverzibilního tmelu velmi oceňuji.

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Bakalářská práce Kláry Jiráskové zpracovaná velmi kvalitně. Přístup oceňuji nejen na vědecké úrovni restaurování v humanitní části, kde se studentce podařilo velmi dobře dohledat analogie, na chemicko-technologické, kdy byly výsledky velmi dobře shrnuty. Na tomto základě se podařilo zajistit na díle i velmi dobré rekonstrukční řešení díla vrcholného baroka. V tomto bodě oceňuji výtvarný přístup k dílu. Vzhledem k vysoké kvalitě restaurátorské dokumentace zacházející do velkých podrobností i drobným výtkám nebo nejasnostem doporučuji k obhajobě hodnocení výborně minus

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

| A | B | C | D | E | F |
|---------|---------------|-------------|-------------------|-------|---|
| výborně | výborně minus | velmi dobře | velmi dobře minus | dobře | Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě) |

V Litomyšli Datum: 22. 8. 2025

