

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Pohled veřejnosti na stáří

Autor práce: Simona Brablecová, Z18133

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Ondřej Podeszwa

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	E (3,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	E (3,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce s názvem Pohled veřejnosti na stáří svým názvem vybízí k zamyšlení nad mezigenerační problematikou, která je v dnešní společnosti velmi důležitá. V teoretické části se sice celkem povrchně, ale autorka zabývá kapitolami, které do tohoto směru spadají. Co však považuji za ne příliš zdařilé, a proto také mé hodnocení, je průzkumná část. Zcela nesmyslný výběr respondentů. Nejpočetnější skupiny se dotýkají stáří. Položky v dotazníku dle mého nemají potenciál získat informace, které by důsledně odpovídaly na zvolené průzkumné otázky. Jsou opět zcela povrchní, jako teoretická část. S odpověďmi, které není přesně zřejmé, odkud autorka vzala. Navíc odpovědi dělají ze stáří stav deprese a nepříjemných pocitů, přitom si však málokdo myslí, že jsou diskriminováni. Vystává tedy otázka, zda úlek ze slova diskriminace koresponduje s pojetím stáří samotného. Současně není z práce zcela zřejmé, co si tedy čtenář má odnést, na čem pracovat, v jaké oblasti chování můžeme výpovědi prakticky sledovat. Výpověď v závěru, že je příjemným zjištěním, že více jak polovina lidí se s problémy nesetkala... Je možné, že tyto problémy vůbec nevidí. I tak však práci považuji za hodnou obhajoby, neboť se zabývá tématem, kterému je nutné se stále věnovat ať již z různých úhlů pohledu. Hodnotím známkou E.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Co znamená číslo 1 osy x u otázky č. 2?

Jaké jsou zcela konkrétní ukazatele diskriminace seniorů v oblasti komunikace, mediálních sdělení, prezentace společnosti, ...?

Výsledná klasifikace:	E
------------------------------	----------

Dne: **02.08.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. et Mgr. Michal Kopecký**