

# Posudek oponenta bakalářské práce

## **Identifikační údaje o absolventské práci:**

- škola: Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera
- autor: Jindřich Samek
- vedoucí: Ing. Filip Ševčík
- název: **Rekonstrukce železniční stanice Polička**
- anotace: Bakalářská práce představuje čtyři varianty řešení rekonstrukce železniční stanice Polička. Dvě nejvhodnější jsou dále podrobněji zpracovány. Rekonstrukce je zaměřena na zvýšení bezpečnosti a komfortu cestujících.
- rozsah: 43 stran textové části formátu A4 + tabulkové a grafické přílohy
- datum: květen 5/2013

## **Pozitivní hodnocení práce:**

- Práce je vytvořena systematicky a její členění i záměry autora jsou důkladně zpracovány a seřazeny. Autor si získal pro svou práci potřebné podklady a prokázal, že je na jejich základě schopen navrhnout vlastní řešení.
- Autor zpracoval téma v několika variantách, k nimž provedl vzájemné porovnání, na jehož základě stanovil tu nejvýhodnější.
- Výkresová dokumentace je zpracována přehledně a na předpokládané úrovni.

## **Připomínky k práci:**

- Ve vývoji stanice (2.2) by bylo vhodné zmínit nedávnou racionalizaci tratě a následné zásadní změny koncepce dopravy.
- Kapitola 2.2.2 Osobní doprava je pojata příliš stručně.
- Tab. 1 na str. 13 neuvádí, k jakému GVD se jízdní řád vztahuje a v jaké relaci uvedené vlaky jezdí.
- V Tab. 2 není uvedena kategorie zmiňovaného nákladního vlaku.
- V kapitole 4.8 je přesun podchodem na nástupiště hodnocen jako rychlý a bezpečný. Lze ovšem předpokládat, že čas nutný pro přístup na nástupiště s použitím podchodu se naopak prodlouží.
- Návrhy nástupišť jsou většinou na hraně normových hodnot šířek. To cestujícím neposkytuje příliš velký komfort (podobně jako provedení přístupů na nástupiště). Naopak délky nástupišť jsou s ohledem na stávající provoz značně velkorysé.

## Otázky pro autora práce:

- Na jakém základě uvažuje autor v bodu 4.2 o nárůstu počtu spojů?
- Jaké využití předpokládá autor ve variantě č. II pro koleje č. 1a a 1b?
- Zvažoval autor například možnost redukce „samostatné kolejové skupiny“, aby mohla být nástupiště navržena širší?
- Jsou navržené délky nástupišť opodstatněné?

## Zhodnocení práce:

- Student vybrané téma zpracoval přehledně a navrhl změny ve stanici po stavební stránce do dostatečných podrobností.
- Větší pozornost by si zasloužil rozbor provozu. Byť není nosným prvkem práce, jako podklad pro úpravy infrastruktury by mohl být zpracován hlouběji.
- Uvedené řešení, byť ne v maximální dosažitelné míře, by přispělo ke zvýšení komfortu pro cestující a práce může být užitečným podkladem při rozhodování o reálných změnách ve stanici.
- Formální a grafická úroveň práce je adekvátní předpokladům.
- Bakalářskou práci klasifikuji známkou **1- (výborně minus)**.

V Praze dne 11. června 2013



Ing. Ondřej Havlena