

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Student:** Tomáš NEŠETŘIL

**Práce:** Zlepšení parametrů traťového úseku Jičín – Rovensko pod Troskami

**Oponent:** Ing. Martin JACURA, Ph.D.

Úvodem oponentského posudku konstatuji, že téma posuzované bakalářské práce bylo zvoleno vhodně a jde o velmi aktuální problematiku. Na významu nabývají myšlenky práce právě v souvislosti se zvažovanou výstavbou rychlostní silnice R35, kterou v úvodu student zcela správně zmiňuje. Na první pohled se může zdát, že rekonstrukce a zvyšování rychlosti na trati, jež byla z větší části budována dle parametrů pro místní dráhy, patří k projektům snů se silným futuristickým nádechem, opak je však pravdou. Bakalářská práce představuje ucelený komplexní pohled na možnosti zvýšení rychlosti na předmětném traťovém úseku, student správně předkládá dvě varianty řešení s různým stupněm investiční náročnosti, která souvisí zejména s nutností změny stávající GPK a opuštění drážního tělesa.

Po stránce textové nenalézá oponent zásadní obsahové nedostatky, práce v přiměřeném rozsahu popisuje jak historii a souvislosti vzniku trati, tak území, jímž prochází. Grafické přílohy mají úroveň dopovídající závěrečné práci bakalářského studia, jsou zjevně zpracované s dostatečnou pečlivostí a obsahují všechny zásadní údaje. Kladně je nutné ohodnotit jak zpracování podélného řezu (z nějž jsou zřetelné sklonové poměry po navrženích úpravách), tak přehledného srovnání variant. Na obě zmíněné přílohy studenti často opomíjejí. Celkově dobrou úroveň bakalářské práce podtrhují i přehledné tabulky se směrovými parametry variant.

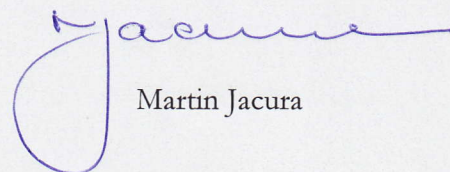
## Připomínky k diplomové práci:

- Ke škodě pro celkový dojem z bakalářské práce obsahuje text nepřesnosti a terminologické nedostatky, kterým by se absolvent bakalářského studia mohl vyvarovat: *žst. Libuň je stanicí křižovatkovou, nikoli uzlovou; v r. 1927 existovaly Československé státní dráhy, ne České; problematika přivolávací návěsti v žst. Jičín; používání termínu „nádraží“, místo „žst.“ apod.*
- Není šťastné, byť je to bezpochyby pravda, stále opakovat formulaci o tom, že konkrétní problematika nebyl řešena s ohledem na rozsah práce – lépe by bylo to hromadně uvést v úvodu
- Jestliže se popisuje zastávka umístěná v oblouku, pak by bylo vhodné zdůraznit dva zásadní klíčové parametry, tj. „R“ a „D“. **Proč nejsou uváděny?**
- Oponent postrádá uvedení tzv. nulové varianty (tzn. nedojde k žádným zásadním změnám), přínosem, nikoli zanedbatelným, by bylo také zvážit pouhou úpravu geometrie (tedy přepočítání oblouků) ve stávající stopě. Stejně tak by nebylo od věci zvážit i využití  $I=130$  mm, **Prosím o komentář.**

**Závěr:** Bakalářská práce splňuje požadavky dané zadáním a není v zásadním rozporu s příslušnými zákony, normami a předpisy. Výše uvedené připomínky jsou spíše upozorněním na nedostatky, než zásadní kritikou bakalářské práce. Student zadanou úlohu splnil, práci doporučuji k obhajobě a hodnotím

V Ý B O R N Ě minus

V Poděbradech 11. června 2014



Martin Jacura