

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Anna Vacková

Název bakalářské práce: Komplexní restaurování rukopisu – opis tzv. Svatováclavské bible

Studijní obor/specializace: Restaurování a konzervace děl hmotného kulturního dědictví/Papír, knižní vazba a dokumenty

Vedoucí práce: MgA. Ivan Kopáček, Dis.

Jméno a příjmení oponenta/email: MgA. Alena Samcová/asamcova@muzeumpv.cz

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Studentka splnila zadání práce a zasadila restaurovaný objekt do širších historických souvislostí.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Postup restaurování je pečlivě promyšlený, podložený zkouškami a analýzami. Restaurování je provedeno s rozvahou, pečlivě, se smyslem pro detail. Studentka postup popsala a vhodně doplnila podrobnými nákresey, schémata, tabulkami a fotografiemi.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Text je sestaven logicky, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Práce s literaturou je adekvátní typu práce, všechny citované zdroje a informace lze dohledat. V citacích se nachází drobné chyby, např:

- V případě uvedení internetových zdrojů se používá označení [online] v hranatých závorkách, ne jak je uvedeno v práci.
- Na str. 20, poznámka pod čarou č. 13: ZUMAN, František. *České filigrány XVIII.*

století, část II. (obrazová)... není uvedena citovaná strana (popř. strany)

- Na straně 17, poznámka pod čarou č. 12 je v citaci webové stránky uveden nefunkční odkaz. Na základě ostatních údajů lze sice zdroj snadno dohledat, namísto uvedeného (a nyní nefunkčního) odkazu by ale měl být uveden permalink (trvalý odkaz), který se na citované webové stránce nachází.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Text práce je napsaný čtivě a srozumitelně. V textu se vyskytuje několik překlepů; vzhledem k jejich nevelkému množství ale nijak nenarušují plynulost textu. Formální úprava odpovídá požadavkům pro bakalářské práce Fakulty restaurování UPCE.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

- V kapitole 4.2 *Typologický popis knižního bloku* (str. 19) je napsáno: „*Hřbet knižního bloku byl původně zaklížen a zakulacen a blok byl ořezán.*“. Skutečně byly uvedené kroky provedeny v tomto pořadí?
- V kapitole 8.5 *Zkouška stability záznamových prostředků* (str. 29) je uvedeno: „*Většina zápisů reagovala v různé míře na mokrý otěr ve vodě i etanolu, při mírném dotyku však byly záznamy zpravidla stabilní. Barevné vrstvy na titulním listu vykazovaly pouze mírnou reakci na mokrý otěr, proto nebylo nutné je trvale fixovat.*“ Byla myšlena skutečně trvalá fixace nebo spíše přechodná? Tato pasáž by potřebovala jasnější vysvětlení, aby bylo jasné, co autorka myslela.
- Jaký byl důvod k použití kožního klišu při lepení fragmentů původních předsádek na přidešti? Nebylo možné je nalepit mazem z pšeničného škrobu, tak jako tomu bylo u vylepení zbylých listů na přidešti? (8.21 *Navracení fragmentů předsádek a vylepení přideští*, str. 38), chybí zde zdůvodnění postupu.
- Ve schématu šití (15. *Grafická příloha*, Graf. 2, str. 73) není zakreslena podoba zapořivacích stehů. Nebylo možné z fragmentů šití vyzorovat jejich podobu a uvést ji ve schématu? Podle čeho byly při následném šití rekonstruovány?
- Ve fotografické příloze (17.3 *Dokumentace průběhu restaurátorského zásahu*) jsou uvedeny fotografie „*Listy sejmuté z předního přideští*“ po jejich oddělení z přideští

a po mokrém čištění (str. 126). Osobně si myslím, že by bylo vhodné je doplnit i srovnávacími fotografiemi po doplnění ztrát. Ve fotografické příloze se dále nachází fotografie knižních desek po vytmelení. Ocenila bych kdyby na stejné straně byly umístěny i fotografie stavu před doplněním (pro lepší srovnání).

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Studentka splnila zadání a cíle své bakalářské práce. Oceňuji podkapitulu věnovanou rozboru filigránů a původu papíru knižního bloku. Restaurátorský zásah je proveden pečlivě a promyšleně. Text je plynulý, práce s literaturou adekvátní, s výjimkou drobných chyb jsou citace literatury v pořádku, zdroje jdou bez problému dohledat. Po formální stránce není příliš co vytknout, překlepů je málo, tudíž nijak nesnižují kvality práce. Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení A (*výborně*).

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Prostějově Datum: 22. 8. 2025

Podpis oponenta:

MgA. Alena Samcová