

Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Život s Amyotrofickou laterální sklerózou (ALS)

Autor práce: Michaela Brádlarová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2017/2018

Oponent práce: Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						X
<i>Přehlednost, jasnost</i>						X
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>						X
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>						X
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Méně než 5 %.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce s názvem Život s Amyotrofickou laterální sklerózou obsahuje chybu v zadání ve STAGu.

Práce není výzkumného, ale průzkumného charakteru, klíčová slova by bylo vhodné seřadit podle abecedy a zkratky by bylo vhodné vypsát nejdříve originální význam a následně česky užívaný překlad. Teoretická část je dobře popsána, příjemně členěna do kapitol. Obsahuje však obrázky, které nejsou nezbytné pro pochopení textu, měly by být tedy v přílohách. Citace v textu nejsou zcela přesně podle normy, cituje více autorů, uvádí www stránky a kol. Toto samotné citování by bylo možné, ale autorka využívá několik různých stylů. Pozitivně hodnotím pátou kapitolu, která shrnuje teoretickou část.

Průzkumná část je pojmenována jako praktická, což není. Autorka nemá adekvátní počet průzkumných otázek k cílům své práce, které navíc označuje jako výzkumné. Některé výzkumné otázky jsou nejasné a ve stanovení výzkumného vzorku byli respondenti, dle autorky, ujištění zpětně o anonymitě a využití dat. Komunikace přes FB a následná komunikace s vybraným člověkem, který podpisem stvrdil účast, ale korespondence probíhala emailovou formou, není dostatečně metodicky popsána a nedává přesný přehled o tom, jak vše probíhalo.

V průzkumné části Obrázek 6 je špatně věkově rozvržen. Pokud respondent měl věk s kulatým datem, patřil do dvou kategorií. Celkově je tato část dost zmatečně psána, znatelně méně strukturovaná oproti teoretické části, neboť není zcela jasné, který popis kterému obrázku patří, zda se vzájemně prolínají, navazují na sebe a nejsou prezentována všechna data, jsou pouze popsána, naopak rozhovor je prezentován, ale není s ním podrobněji pracováno. V části hodnotová orientace je snížený počet prezentovaných respondentů, ale nikde není popsáno z jakého důvodu. Celkově není popsáno, zda se autorka inspirovala jiným dotazníkem či co ji navedlo k položkám, které zařadila do dotazníku.

Závěr neobsahuje údaje, které by měl, ve značné míře duplikuje zjištěná data i teoretické poznatky.

Literárních zdrojů je dostatečné množství.

Celkově teoretická část práce je velice zdařilá, avšak průzkumná část je značně nesystematická a se získanými daty není prakticky vůbec pracováno, nehledě na velice malý průzkumný vzorek. Autorka získala velké množství dat z dotazníků, nicméně nepracuje s nimi a domnívám se, že jejich zpracování by značně přesahovalo rozsah práce. Doporučuji tedy k přepracování a zaměření se na konkrétní oblast.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	F
---	---

Dne: 16.8.2018

.....
Podpis