

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Metody provedení hysterektomie u pacientek s jiným než onkologickým gynekologickým onemocněním

Autor práce: Bc. Renata Dudková, Z23237

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát - nejvyšší míra podobnosti je 15 %.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Renata Dudková zpracovala diplomovou práci na aktuální téma a proto jeho výběr považuji za přínosný. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený. Teoretická část je popsána vcelku srozumitelně. Některé kapitoly jsou popsány velmi stručně (např. kapitola 7.2) případně je podstatná část pouze výčet bodů (např. s. 30). U některých výtčných nadpisů chybí číslování. Místy studentka píše o sestřích, pak zase o porodních asistentkách. Občas se tam vyskytují neoborné pojmy (např. klystýr). Ve výzkumné části si byly zvoleny 4 výzkumné otázky a 2 pracovní hypotézy. Jejich formulace se však mírně liší na s. 39 a 42 (někde formulovány jako věta jinde jako otázky). Metodika práce je popsána dostatečně, charakteristika vzorku je pak popsána ve výsledcích. Některé tabulky jsou hůře přehledné z hlediska barevnosti. V Tabulce 3 je špatně uveden součet u relativní četnosti (268). případně tam chybí položka celkem (např. Tab. 6). Občas se zde vyskytne duplicita dat - v Obr. 2 jsou stejné informace, které jsou uvedeny v Tab. 6 z pohledu relativní četnosti. V diskusi se studentka snaží o komparaci s jinými výzkumy, i když místy převažuje pouze shrnutí výsledků případně se tam některé informace opakují, i když se zřejmě jedná o shrnutí. Po formální stránce se občas vyskytují překlepy a pravopisné chyby, místy jsou špatně nastavené okraje, různé velké mezery mezi odstavci. Studentka pracovala s dostatečným množstvím literárních zdrojů, z nichž většina byla aktuálních.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Kdo byla pověřená osoba pro sepsání a zpracování informací v daném zařízení?
2. Bylo něčím Vaše výzkumné šetření limitováno? Pokud ano, tak čím?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 16.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.**