



UNIVERZITA
PARDUBICE
FAKULTA
FILOZOFICKÁ

Katedra filosofie a religionistiky

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Michal Bureš

Název práce: Filozofické otázky diskriminace homosexuálů

Jméno vedoucího práce: Matej Cívik

Jméno oponenta: Ondrej Beran

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Naplnění celkového záměru: - práce odpovídá svému zadání a obsahu - vymezení tématu je přiměřené a není příliš široké	x		
2. Metodické a systematické zvládnutí práce - text je strukturně a logicky uspořádán - práce je adekvátně zpracována	x		
3. Úvod a závěr - úvod řádně seznamuje s cílem a postupem práce, s dosavadním bádáním na dané téma a stěžejní literaturou - závěr náležitě shrnuje a hodnotí celou problematiku, formuluje přínos k řešení problému a vlastní stanoviska	x		
4. Autor náležitě vypracoval všechny formální požadavky kladené na bakalářskou práci - zadání, prohlášení, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce - odpovídající počet stran	x		

Slovní ohodnocení

Bakalářská práce je po formální stránce zcela uspokojivá.

II. Obsahová kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce prokazuje porozumění autora v dané problematice.	x		
2. Myšlenková soudržnost a souvislost textu: - je vyhovující - srozumitelnost argumentace a podloženost argumentů či myšlenek je adekvátní	x		
3. Práce se opírá o relevantní prameny a literaturu.	x		
4. Práce s literaturou: - v práci je zřetelně předvedeno, že student pracoval s odbornou literaturou a s myšlenkami jednotlivých autorů - autory uváděl (nejen odkazem na poznámku), srovnával, parafrázoval a citoval - zřetelně rozlišoval své myšlenky od myšlenek jednotlivých autorů	x		
5. Bakalářská práce je filosofickým textem: - autor prokázal fundovanou a analytickou práci s pojmy a myšlenkami - autorova práce nespočívala jen v převyprávění daného téma nebo pouhém poskládání hesel, parafrází či myšlenek - práce nebyla zatížena nepřiměřenou mírou historických, životopisných nebo jiných nefilosofických údajů	x		

Slovní ohodnocení

Autor práce si skutečně poctivě nastudoval literaturu k diskriminaci a v práci ukazuje velice dobrou orientaci v problematice a dobré porozumění jednotlivým pozicím.

Autor neprosazuje „vlastní“ koncepci diskriminace ale ukazuje, že každý z prezentovaných přístupů má určité výhody a k adekvátnímu porozumění diskriminace se dostaneme pouze jejich kombinací.

III. Jazyková a grafická kritéria	ano	zčásti	ne
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb nebo jiných nedostatků (překlepy, nedokončené věty atd.)	x		
2. Práce je psána kultivovaným a odborným jazykem	x		
3. Terminologické zpracování textu - fundované porozumění terminologie v oboru a daném tématu - vhodné používání terminologie a vysvětlování pojmů	x		
4. Odkazy, citace a poznámkový aparát - vyhovující práce s odkazy - dodržení a jednotnost citačních norem - náležitý poznámkový aparát	x		
5. Citování - míra citování je vyvážená - vhodná volba a výstižnost citací	x		
6. Grafická kritéria - grafická úprava (písmo, obsah, názvy kapitol, odstavce, řádkování atd.) je vyhovující	x		

Slovní ohodnocení

Jazykově práce zcela odpovídá nárokům na tento typ textu.

IV. Použitá literatura	ano	zčásti	ne
1. kritický a vhodný výběr prvotní literatury a pramenů	x		
2. kritický a vhodný výběr druhotné literatury	x		
3. práce s cizojazyčnou literaturou	x		

Slovní ohodnocení

Poctivá práce s literaturou a její zevrubné zpracování patří k silným stránkám textu.

Pracovní součinnost studenta a vedoucího práce v průběhu zpracování práce (vyplní vedoucí práce):

Student na textu pracoval poctivě a dlouhodobě. Z pohledu vedoucího práce to byl ukázkový proces vzniku bakalářské práce.

Celkové hodnocení:

Bakalářská práce představuje poctivě zpracování literatury o diskriminaci. Autor demonstruje, že si problematiku poctivě načel a dobře uchopil.

Hlavním závěrem práce (po představení jednotlivých možných uchopení diskriminace) je, že „žádná z uvedených variant není schopna dostatečně samostatně vysvětlit špatnost diskriminace“

Filozoficky je to zajímavý vhled – autor argumentuje, že diskriminace jako pojem nemůže mít jednotnou definici a musíme ji spíše chápat kontextuálně, kombinací několika předem analyzovaných filozofických přístupů.

Obecně se jedná o kvalitní, vysoce nadprůměrnou práci.

Práci doporučuji k obhajobě: ano

Návrh hodnocení: A

Náměty k rozpravě:

I když práce dospěje k závěru, že žádná filozofická definice diskriminace není ta jediná správná, autor by snad souhlasil, že mohou existovat *lepší* a *horší* porozumění diskriminaci.

V rámci rozpravy by bylo zajímavé diskutovat nad tím, jaké způsoby porozumění diskriminaci mohou být v určitých kontextech problematické a proč.

V Pardubicích dne 1.8. 2025

Matej Cívik (vedoucí práce)