

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: **Dozorování nad provozem stanic technické kontroly a měření emisí**

Autor práce: **Tadeáš Havela**

Vedoucí práce: Ing. Petr Jilek, Ph.D.

Bakalářská práce se zabývá aktuální problematikou plynoucí z neutěšené situace při kontrole technického stavu vozidel. V poslední době se stává stále častěji, že na pozemních komunikacích České republiky jsou legálně provozována vozidla, u nichž jejich technický stav neodpovídá legislativním požadavkům na provoz po pozemních komunikacích. Na technický stav vozového parku dohlíží stanice technické kontroly, jejichž součástí je i měření emisí. Jelikož se jedná o tržní prostředí, kdy každá kontrolní stanice chce přežít a maximalizovat výnosy ze své činnosti, tak při kontrole může, ať vědomě či nevědomě, technický stav vozidla být kontrolován shovívavě. Proto hlavní tíha práce je kladena na stanovení dílčích kroků, které by zajistily objektivnost kontrol technického stavu vozidla.

V úvodu práce je zpracována problematika zabývající se kontrolami technického stavu a měřením emisí. Tato problematika je z mého pohledu příliš rozsáhlá ve vztahu k zadání práce. Sice je podstatná část této problematiky uvedena v přílohách.

Kapitola číslo 5 obsahuje vlastní řešení autora, které je v rozsahu více jak 20 stránek. Student řešil jednotlivé problematické body, se kterými je možné se setkat na STK a SME, kde v krátkosti pojednal o aktuálním stavu. Následně navrhnul vlastní řešení, které by mohlo přispět ke zlepšení aktuální situace. Především se jedná o vytvoření kontrolního orgánu. Následně jsou uvedeny dílčí kroky ve školení aktuálních pracovníků a možné monitorování provádění jednotlivých úkonů servisními technikami.

Jako „zajímavá“ zmínka je odstavce 5.32 vztahující se k rotaci servisních techniků mezi jednotlivými stanicemi. Osobně si myslí, že v reálných podmínkách je toto takřka nemožné praktikovat. Třeba již z pohledu, že každý technik musí realizovat pravidelná školení (i student toto popisuje v práci), která musí zaměstnavatel uhradit a tím provozovatel STK a SME garantuje kvalitu prohlídky. Stěží by se provozovatel stanice STK či SME mohl zavázat za objektivnost výstupu z kontroly, když tuto by dělal pracovník, který je z konkurenční domovské stanice.

Dle poskytnuté osnovy posudku bakalářské práce vedoucím hodnotím následující body:

Úplnost práce z hlediska požadavků zadání, formální náležitosti *1	vyhovující / nevyhovující
Přístup autora k aktivní a samostatné práci *2	vyhovující / nevyhovující
Využití podkladů z praxe a odborné literatury *3	vyhovující / nevyhovující
Úroveň práce a její přínos pro obor *4	vyhovující / nevyhovující
Zákonná ustanovení, předpisy a normy*5	vyhovující / nevyhovující
Originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent	ano / ne
Výsledek plagiátorství *6	vyhovující / nevyhovující
Celkové hodnocení práce	C

***1** Z mého pohledu student při řešení předložené bakalářské práce neopomenul žádný z bodů zadání. Po teoretickém rozboru problematiky a aktuální situace se podařilo práci zpracovat do jednotlivých kapitol.

***2** Autor práce pracoval samostatně a v průběhu řešení projevil potřebnou iniciativu. Při konzultacích aktivně komunikoval s vedoucím, kdy diskuse byla věcná a vždy přímočaře směřovala ke splnění cílů práce.

***3** Úkol řešený v rámci této bakalářské práce má teoretický charakter. Při řešení zadaných cílů autor vyšel ze znalostí získaných během studia, které si musel prohloubit studiem literatury a aktuálního legislativního rámce. Vytvořením předkládané práce autor prokázal, že je schopný samostatně řešit zadaný úkol a pracovat s odbornými prameny a informace z nich vhodně využít. V práci autor vycházel celkem ze 42 literárních zdrojů. Zdroje jsou převážně internetové, což je vzhledem k rychlému vývoji automobilového odvětví pochopitelné.

***4** Předložená bakalářská práce je dle mého názoru na vyhovující odborné úrovni. Z práce je patrný přínos autora a získané závěry by bylo možné použít jako podklad k hlubšímu zpracování dané problematiky třeba v následných závěrečných pracích. Bakalářská práce v několika částech působí neuspořádaně, kdy jednotlivé kapitoly na sebe moc nenavazují. Některé návrhy řešení od studenta jsou příliš v obecné rovině. Třeba jak je uvedeno v odstavci 5.47. V takovýchto případech bych uvítal, kdyby student navrhnul třeba konkrétní postup a nikoli jen obecnou formulaci.

***5** Bakalářská práce splňuje zákonná ustanovení, normy i předpisy.

***6** Bakalářská práce má duplicitu s jinými dokumenty pod 3 %, proto je práce původním dílem.