

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta zdravotnických studií  
**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce: Interní komunikace v zařízení dlouhodobé péče**

**Autor práce: Zuzana Štaudová**

**Studijní program: B 5341 Ošetřovatelství**

**Studijní obor: Všeobecná sestra**

**Akademický rok: 2013/2014**

**Typ práce: Teoreticky - výzkumná**

**Oponent práce: Mgr. Linda Říhová**

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	4
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	2
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka má ctihodný záměr. Deklaruje důležitost komunikace ve zdravotnictví a snaží se zhodnotit tento fenomén v zařízení LDN. Komunikace je hodně široký pojem. V tom vidím riziko pro tuto práci. Chybí mi v ní jednoznačně srozumitelná struktura, která by lépe vynikla, kdyby od začátku byl jasný přehled jevů, které hodlá zkoumat. Bez toho se nesnadno dopátráme odkud kam práce vede. To není jasné už v anotaci a úvodu. Předmětem není aktuální stav, jak studentka píše, ale jeho subjektivní prožívání a hodnocení zaměstnanci. Pomohlo by i hladší a tudíž srozumitelnější propojení mezi jednotlivými částmi teorie. Místy je škoda, že teoretické poznatky nejsou propojeny s ošetrovatelstvím jako takovým. Přidalo by to na hodnotě práce. Studentce se podařilo vybrat důležité oblasti pro kvalitu interní komunikace ve výzkumné části, ale chybí propojení s teoretickou částí. Jsou zde popsány jen některé oblasti, které např. v dotazníku hodnotí. Podivně se promíchává teoretická a výzkumná část. Mnohé, co studentka cituje ve výzkumu, by mělo být v teorii. Ztrácí se tím opět přehlednost. Otázky jsou voleny vcelku vhodně, nejen pro rozhovor, ale i pro dotazník. V dotazníku ale občas chybí možnost odpovědět jiným způsobem, který by upřesnil postoj respondenta a objasnil skutečnost přesněji. Zpracování dat v grafech je zdařilé. Estetický dojem by zlepšilo, kdyby otázka a zobrazení grafem bylo na jedné straně. Ve zpracování rozhovorů mi chybí doslovné citace managementu. Není zde uvedeno, jak data byla zaznamenávána, zda jsou dohledatelná a správně interpretovaná. Je zde jen shrnutí studentky.

Doplňující otázka:

Jak jste zpracovávala informace z rozhovorů?

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

<b>Dobře</b>
--------------

**Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 14.8.2014

Podpis oponenta práce

