

RECENZE BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název bakalářské práce: **Návrh severozápadního obchvatu města Sedlčany**

Autor bakalářské práce: **Jaromír Kolář**

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Pavel Lopour, Univerzita Pardubice

Recenzent bakalářské práce: Ing. František Haburaj, Ph.D., Univerzita Pardubice

Datum vypracování: 11. 6. 2012

Pan Jaromír Kolář řešil ve své bakalářské práci návrh novostavby silniční komunikace – severozápadního obchvatu města Sedlčany. Ve své práci vycházel z požadavků zadání bakalářské práce KDS Univerzity Pardubice.

Bakalářská práce byla zadána 30. 11. 2011, odevzdána 25. 5. 2012.

Autor ve své práci řeší variantní návrh trasy silniční komunikace u města Sedlčany. Navrženy byly tři trasy komunikace spojující silnici II/119 a I/18, z toho dvě byly navrženy v rámci územního plánu města Sedlčany a jedna mimo tento rámeček.

V projektu je dále řešen a podrobně rozpracován, dle diplomanta, nejvhodnější návrh silniční komunikace, stejně jako problematika s ní související, tj. návrh konstrukce vozovky, odvodnění komunikace, aj..

K dané bakalářské práci mám tyto výhrady:

- v „Průvodní a technické zprávě“ se vyskytují některé nepřesné a netechnické definice, opomenout nelze velmi strohou textovou část, místy řešenou pouze vložením tabulek bez jakéhokoli textu a technického popisu, dále neplatné značení konstrukčních vrstev vozovky apod.;
- ze zpráv není patrný účel stavby a její odůvodnění, včetně toho, že není stanoveno, proč byla zvolena návrhová kategorie komunikace S 9,5/70, stejně jako není upřesněn vztah ke směrodatné rychlosti, odůvodnění třídy dopravního zatížení vzhledem k intenzitám provozu, atd.;
- v příloze „Přehledná situace“ by bylo vhodné volit jiné měřítko než má příloha „Širší vztahy“, vyznačit zde základní orientační směry, čísla dotčených a hlavních komunikací, volit lepší grafickou úpravu (podkládat zaměření pod kresbu) jinak se příloha stává méně čitelnou;
- „Přehledné podélné profily“ se stali vlivem nevhodné volby měřítka spíše nepřehlednými profily a nesplnily požadavky na tuto přílohu;
- přehledný podélný profil varianty B pouze prokázal zcela nevhodné vedení trasy dle územního plánu, navíc zalesněným územím v blízkosti klidové zóny, nicméně i diplomantem navržené řešení vykazuje prvky nevhodného návrhu (viz km 0,0 až 1,0 kdy jsou nadbytečné násypy);
- přehledný podélný profil varianty C není navržen dle normových požadavků, zcela jistě nebude v některých místech dodržen minimální výsledný sklon (viz klopení v km 0,0 až 0,7), dále je navržen nevhodně velký zářez v km 1,5 o hloubce cca 4,0 v místě křižovatky (z důvodu rozhledu pro předjíždění ve vypuklém oblouku poloměr i přes svou velikost nevyhovuje směrodatné rychlosti);

- příloha „Situace stavby“ není po grafické stránce vhodně dělena (první část začíná na konci trasy), v situaci nejsou uvedeny úhly křížení v křižovatkách (dle mého názoru nebudou vyhovovat normovým požadavkům), popis staničení a oblouků neodpovídá výkresové normě, chybí popisy u výškového řešení, které je navíc orientované opačně, v první části chybí šířkové kóty komunikace, nároží křižovatek je zkreslené (neodpovídá navrženému stavu – viz km 1,3), není zcela zřejmé, proč byly takto voleny poloměry nároží (např. 35 m, 17 m, 15 m), nedopracované odvodnění (chybějící propustek v křižovatce);
- „Podélný profil varianta A“ – zde zcela jistě nebyl prověřen způsob klopení, resp. sklony vzesupnic (např. km 0,6 zcela jistě nebude dodržen minimální výsledný sklon), dále považuji za nevhodné takto provedené dělení výkresu na části, navíc bez legendy, vyjma části 1;
- u přílohy „Vzorové příčné řezy“ je u VŘ v oblouku špatně navrženo odvodnění zemní pláně na vnější straně oblouku, stejně jako chybí některé kóty, není mi zřejmý důvod pro zřízení takto hlubokého příkopu na vnější straně oblouku;
- v příloze „Pracovní příčné řezy“ není uvedeno měřítko;
- nejsou zpracovány podélné profily, vzorové řezy a pracovní řezy u přeložek komunikací;

Z bakalářské práce je patrný zájem a schopnost diplomanta řešit danou problematiku. Tato skutečnost je však zcela zřejmě zmařena špatnou orientací diplomanta v technických prepisech a přílišným spoléháním se na správnost návrhu pomocí grafického softwaru. Stejně tak postrádám komplexní přístup k zadané problematice i přehled ve stávajících právních a technických předpisů. Je samozřejmé, že se v takovéto práci mohou vyskytnout drobné nedostatky způsobené nezkušeností diplomanta, ale neměli by se, tak jako v této práci, vyskytovat vážné nesrovnalosti a některé faktické chyby. Nicméně svým obsahem a rozsahem lze tento projekt akceptovat a lze říci, že zadání bakalářské práce bylo splněno.

Vzhledem k výše uvedeným faktům hodnotím bakalářskou práci klasifikačním stupněm: **velmi dobře mínus**.

V Pardubicích 11. 6. 2012

Ing. František Haburaj, Ph.D.