

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: BcA. Taisiia Khomenok

Název diplomové práce: *Restaurování části nástěnné malby „Obrácení sv. Augustina“ v kostele sv. Lamberta v Subenu (Rakousko) | Limity rozpoznání fresco techniky na příkladu kopie barokní nástěnné malby.*

Studijní obor/specializace: Nástěnná malba, sgrafito, mozaiky a polychromie omítek a kamene

Vedoucí práce: Mgr. art. Jan Vojtěchovský, Ph.D.

Jméno a příjmení oponenta/email: PhDr. Martin Mádl, Ph.D.; madl@udu.cas.cz

Naplnění zadání teoretické části práce

Zdůvodnění: Autorka práce se v souladu se zadáním v teoretické části věnuje restaurování malby Johanna Jakoba Zeillera v kostele sv. Lamberta v Subenu (Rakousko) z roku 1767, s motivem „Obrácení sv. Augustina“. Práce obsahuje podstatné informace o dějinách objektu a jeho výzdoby, o povaze malby a jejím námětu a o způsobu a postupu restaurování.

A B C D E F

Naplnění zadání praktické části práce

Zdůvodnění: Autorka se v souladu se zadáním věnuje experimentálnímu výzkumu techniky freskové malby, konkrétně procesu karbonatce omítkových a barevných vrstev procesu vzniku uměleckého díla.

A B C D E F

Odborná úroveň teoretické části práce

Zdůvodnění: Diplomantka byla postavena před náročný a obsahově významný úkol experimentálně ověřit proces karbonatce omítkových a barevných vrstev a v souvislosti s tím kriticky zhodnotit dosavadní poznatky, týkající se rozlišení freskových vrstev a retuší secco. Jde o zásadní problém týkající základního poznání historických pracovních postupů při tvorbě freskové malby, přičemž otázky s tím spojené zůstávají v dosavadním bádání zodpovězeny jen zčásti, či ne zcela přesvědčivě. Autorka došla při svém experimentu ve

spolupráci s vedoucím své práce a s technoložkou k pozoruhodným zjištěním, jež mění pohled na proces nanášení barevných vrstev na vlhké *intonaco* ve vztahu k tvorbě tzv. vápenné kůže. Dle mého názoru však dostatečnou měrou nekonkretizovala obsah a význam výsledků své práce ve vztahu k dosavadnímu (především zahraničnímu) bádání v dané oblasti výzkumu. Nepodařilo se jí ani smysluplně propojit praktickou a teoretickou část práce. To je důvodem k mírnému snížení stupně hodnocení.

A B C D E F

Odborná úroveň praktické části práce

Zdůvodnění: Z mého úhlu pohledu je praktická část provedena na kvalitní úrovni. Zpráva (a celá práce) je však v některých bodech řazena ne zcela logicky, názvy kapitol a oddílů nejsou vždy výstižné. Praktická a teoretická část nejsou zřetelně odděleny, ačkoli spolu souvisejí spíše jen obecně.

A B C D E F

Metodická úroveň teoretické a praktické části práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění: Nižší hodnocení metodické úrovně textu souvisí s ne zcela dostatečnou prací s odbornou literaturou. Například u obecné části věnované tuhnutí omítkových prací je jako jediný zdroj uvedena bakalářská práce, která je sice přínosná, nicméně k dané problematice jistě existují tiskem vydané vědecké publikace. I v dalších částech by bylo žádoucí větší provázání textu s citacemi příslušných zdrojů. Problém, jak je již uvedeno výše, vidím i v malé provázanosti praktické a teoretické části práci.

A B C D E F

Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění: Formální úroveň diplomové práce považuji za přiměřenou. Některé z názvů oddílů a kapitol považuji za ne zcela výstižné. Struktura textu není vždy zcela logická. Například kapitoly věnované výzkumu v Římě (Domus Aurea) a ve Švýcarsku bychom uvítali výstižnější nadpis i jasnější uvedení do problematiky ve vstupním odstavci. Ani řazení obrazové přílohy není zcela přehledné.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění: Práci hodnotím stupněm „B“. Oceňuji zejména komplexní přístup k náročnému výzkumu a obecný přínos výsledků práce (podnětný i v mezinárodním kontextu), které by si po dopracování studie zasloužily publikování. Rovněž samotné restaurování podle všeho proběhlo na kvalitní úrovni, což samozřejmě považuji za velmi důležité. Práci si však dovoluji vytknout jistou nedostatečnost v práci s odbornou literaturou, ne zcela pregnantní strukturu textu a malou obsahovou provázanost praktické a teoretické části. Výsledky výzkumu a jejich význam v kontextu dosavadního bádání podle mne nejsou v závěru práce dostatečně jasně ozřejměny. Obecně však práci doporučuji k přijetí.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Praze Datum: 3. září 2024

Podpis oponenta: