

Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Zkušenosti porodních asistentek s péčí o eticky odlišné pacienty

Autor práce: Kateřina Pečenková

Studijní program/studijní obor: B5349 Porodní asistence/Porodní asistentka

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Barbora Faltová

Oponent práce: PhDr. Zdeněk Čermák

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>	×					
<i>Úvod práce</i>	×					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		×				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		×				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		×				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		×				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		×				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		×				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		×				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					×	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					×	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		×				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		×				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		×				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		×				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		×				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			×			
<i>Stylistika</i>			×			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			×			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			×			
<i>Rozsah práce*</i>	×					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář: -

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část práce je psaná čtivě a obsahuje všechna důležitá témata související s praktickou částí. Cíle a dílčí cíle včetně použitých metod hodnotím jako adekvátní. Za problematické považuji to, jakým způsobem studentka vyhodnocovala otázky s vícečetnými odpověďmi, včetně toho, že nestandardně do grafů uváděla i ty respondenty, jež na dané otázky neodpovídali (bez odpovědi, ty, co neměli odpovídat – viz. vyhodnocení). Vyhodnocení vícečetných otázek v dotazníku je podle mého názoru nesprávné, protože z něj nelze vyčíst, kolik porodních asistentek opravdu zvolilo vybrané možnosti (v takovém případě není možné, aby součet odpovědí v grafu dával 100 %), ev. je možné, že respondentky prostě jiné varianty nevybrali, celkově studentka při vyhodnocení pracuje s různými četnostmi jejich varianty však nijak nezohledňuje. Diskuse je podle mého názoru přiměřená, studentce se podařilo dosáhnout dílčích cílů a tím i cíle hlavního.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Setkala jste se někdy v praxi s využíváním ošetrovatelských modulů zabývajících se péčí o pacienty jiného etnika?
2. Jakou jinou variantou jste mohla vyhodnocovat otázky s vícečetnými odpověďmi, tak aby bylo patrné, kolik porodních asistentek si skutečně vybralo danou variantu?
3. Jaké byste měla doporučení do vzdělávacích programů porodní asistence plynoucích ze zjištění Vašeho výzkumu?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 10.5.2021

PhDr. Zdeněk Čermák