

# OPONENTNÍ POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Student: **Pavel Čáp**

Téma práce: **Sanace sesuvu svahu v zářezu dálnice D3 v km 85,100-85,300**

Oponent: doc. Ing. Vladimír Doležel, CSc.

Rozsah práce: Rozsah práce: 131 str., 6 tabulek, 1 graf, 74 obrázků, 6 příloh

Oponentní posudek bakalářské práce je zaměřen na aktuálnost řešené problematiky, cíle práce, postup a metodiku zpracování.

## 1. Aktuálnost zpracovaného tématu

Student si za téma bakalářské práce zvolil problematiku sanace sesuvu svahu v zářezu dálnice D3 v km 85,100-85,300. Téma je aktuální z hlediska řešené problematiky výstavby dálnice D3 v úseku Tábor – Soběslav.

## 2. Pojetí a struktura práce

Úvod práce a první kapitola vymezuje základní fakta a všeobecné údaje. Druhá kapitola pojednává o geologických a hydrogeologických poměrech řešeného úseku sanace. Ve třetí kapitole student popisuje závěry z doplňujícího inženýrskogeologického průzkumu, který byl realizován před zahájením zemních prací, tzn. původní stav. V přehledných tabulkách jsou uvedeny výsledky laboratorních zkoušek, které provedla firma ARCADIS GT. Čtvrtá kapitola předkládané práce je věnována realizaci výstavby zářezu a následnému popisu a zhodnocení svahových pohybů, zaznamenaných v květnu a na konci roku 2011/2012. Autor práce v páté kapitole uvádí návrhy variantního řešení zpracované firmou Arcadis Geotechnika. Poslední šestá kapitola se zabývá technickoekonomickými zhodnocením navržených variant řešení sanace sesuvu zářezu. Předkládaná bakalářská práce je z hlediska rozsahu podprůměrná, přílohy, ze kterých student čerpal a jsou převzaté nelze započítat do rozsahu práce.

## 3. Splnění cíle práce

Autor si cíle své práce vymezuje v úvodu na str. 6 a dané problematice z hlediska naplnění dílčích cílů se následně v dalších kapitolách věnuje. Student tedy cíle práce, které si stanovil, naplnil.

## 4. Postup zpracování

Postup zpracování odpovídá cílům bakalářské práce a stavu současného přístupu k řešené problematice. V práci je využito velké množství materiálů, které jsou uvedeny v samostatných přílohách. Postrádám větší přehlednost grafických příloh a následný komentář k uvedeným obrázkům a výstupům z numerické analýzy.

## 5. Jazyková a grafická úroveň

Práce je zpracována ve spisovné češtině průměrné úrovně a s překlepy. Práce s literaturou a odbornými texty je slabší, výběr literatury a to domácí i zahraniční považuji za průměrný.

## **6. Výsledné posouzení bakalářské práce**

Ke shrnutí výsledného posouzení bakalářské práce uvádím následující:

- obsahové zaměření se jeví jako aktuální, svým obsahem je práce průměrná,
- zformulované cíle bakalářské práce lze považovat za splněné,
- zvolené postupy se jeví jako přiměřené k dosažení vymezených cílů,
- výsledná obsahová i formální podoba bakalářské práce je na průměrné úrovni.

## **7. Připomínky a poznámky k vybraným problémům**

- při zhodnocení ekonomické náročnosti jednotlivých navržených variant postrádám celkové náklady na realizaci, použité hodnocení „střední až vysoká“ ekonomická náročnost je obecné.
- proč byla využita při stabilitní analýze pouze Morgenstern-Price metoda.

## **8. Závěr a doporučení**

Autor ve své bakalářské práci prokázal schopnost tvůrčí práce v dané problematice. Cíle bakalářské práce jsou s výhradami splněny a doporučuji práci k obhajobě. Předloženou práci hodnotím známkou velmi dobře minus.

V Pardubicích dne 16. 01. 2013

doc. Ing. Vladimír Doležel, CSc.

Katedra dopravního stavitelství  
Dopravní fakulta Jana Pernera