

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta zdravotnických studií  
**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce:** Příčiny šokových stavů v přednemocniční péči

**Autor práce:** Hornych Jindřich

**Studijní program:** B5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** R021 Zdravotnický záchranář

**Akademický rok:** 2010/2011

**Typ práce:** Teoreticko-výzkumná práce

**Oponent práce:** Mgr. Mlatečková Lucie

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 – 2 – 3 – 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1–
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	1–
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1–
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1–
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	–
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	–
Kvalita výsledků praktické části	–
Splnění cílů práce	–
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1–
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2–

### Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předkládaná bakalářská práce je zaměřena na příčiny šokových stavů a jejich řešení v přednemocniční péči.

Práce má 47 stran, bez příloh. Odpovídá stanoveným požadavkům na daný typ práce.

Student pracoval s 10 kvalitními literárními zdroji českých i zahraničních autorů, z nichž však některé jsou starší 7 let. Student nepracoval s žádným periodikem či internetovým zdrojem.

V teoretické části, která vhodně koreluje s částí výzkumnou, se student snažil postihnout celkovou problematiku šokových stavů a jejich terapie v přednemocniční péči.

Student na str. 12 odborný text nevhodně rozdělil do pododdílů až páté úrovně, což částečně ztěžuje orientaci v textu předkládané práce.

Jako výzkumný nástroj student použil retrospektivní studii výjezdové dokumentace ZZS z let 2009 a 2010. Zkoumaný soubor čítal 110 výjezdových karet, týkajících se šokových stavů.

Pro analýzu získaných dat byla použita popisná statistika (absolutní a relativní četnosti). Výsledky jsou prezentovány v tabulkách a grafech. Prezentace dat není zcela přehledná. Student neuvádí celkové počty, ze kterých čísla v tabulkách a grafech vycházejí, jednotlivá data jsou uváděna v nahodilém pořadí (nejsou řazena sestupně či vzestupně, dle abecedy, apod.), což zhoršuje orientaci v prezentovaném průzkumu předkládané práce.

V práci se vyskytují ojedinělé gramatické chyby.

Stanovené cíle práce byly splněny.

Práci doporučuji k obhajobě.

### Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Čím si vysvětlujete vysokou úspěšnost resuscitace u kardiogenního šoku?

V práci uvádíte 47% úspěšnost resuscitace oproti nízké úspěšnosti (1 %) v případě šoku hypovolemického (viz str. 36).

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace – výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

<b>Velmi dobře</b>
--------------------

**Doporučuji / nedoporučuji\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 26. května 2011

  
Podpis oponenta práce

\* Vyhovující podtrhněte