

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Sociální práce s lidmi s duševním onemocněním

Autor práce: Denisa Černá, Z21228

Vedoucí práce: Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	F (4,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	F (4,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	E (3,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	D (2,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ne

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Předložená bakalářská práce vzešla svým zaměřením z osobního zájmu a iniciativy autorky a je založena na jejím pečlivém seznámením s tématem zotavení a metodikou CARE, což je dle mého názoru v textu práce patrné. Autorka prokazuje porozumění problematice.

Průzkumnou část práce autorka zpracovala převážně samostatně a jsou zde patrné limity především v oblasti metodiky průzkumu (nejvýrazněji u metodiky zpracování získaných dat), což ovlivňuje i následnou prezentaci výsledků. V kapitole Diskuze se autorka omezila na zopakování a shrnutí zjištění prezentovaných v kapitole předchozí, které pouze podpořila citací autorů/tvůrců konceptu zotavení.

Organizace, v níž byl realizován průzkum, souhlasila s identifikací (resp. měla o to aktivní zájem).

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 13.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Adéla Michková, Ph.D.**