

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Informovanost žen v péči o fyziologického novorozence

Autor práce: Karolína Šormová, Z22047

Vedoucí práce: Mgr. Helena Poláčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Souhlasím s posouzením

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce Karolíny Šormové s názvem "Informovanost žen v péči o fyziologického novorozence" se zabývá důležitým a aktuálním tématem z oblasti porodní asistence. Cílem práce bylo zjistit celkovou úroveň informovanosti žen v péči o fyziologického novorozence.

Teoretická část je zpracována přehledně, nicméně některé kapitoly by zasloužily hlubší rozpracování. Zejména kapitola věnovaná péči o fyziologické novorozence v nemocničním prostředí je příliš stručná a zaměřuje se výhradně na výhody systému rooming in. Není uvedeno, jak dlouho trvá novorozenecké období, což by bylo pro úplnost tématu vhodné doplnit. V kapitole věnované péči o novorozence v domácím prostředí se objevuje problematika zavádění nemléčných příkrmů, která se ovšem netýká období novorozeneckého. Z formálního hlediska práce obsahuje množství gramatických a pravopisných chyb, překlepů a interpunkčních nedostatků.

V metodické části považuji za problematické, že úroveň informovanosti žen byla hodnocena na základě tabulky sestavené autorkou podle vlastního uvážení, bez odborného rámce. Autorka neprezentuje správné výsledky, relativní četnosti jsou chybně vypočítané (str. 52, 55, 57, 61). Samotná interpretace výsledků je místy nesprávná (str. 37). Na straně 57 se autorka vyjadřuje k úkonu resuscitace, kterou dotazníkovou otázkou nezjišťovala. Autorka zvolila nevhodné otázky subjektivního typu: "Cítíte se dostatečně informovaná?" do dotazníku.

Interpretace výsledků je nepřehledná - často je dotazníková otázka uvedena na jiné stránce než jí odpovídající graf. V práci jsou využity 3 typy grafů.

Za slabé místo průzkumné části považuji zařazení dotazníkových otázek číslo 20, 25 a 26, které se zjevně nevztahují k žádnému ze stanovených cílů práce. Autorka výsledky těchto otázek nekomentuje v diskuzi. To vyvolává otázky ohledně promyšlenosti konstrukce dotazníku.

Práce i přes uvedené nedostatky splňuje stanovená kritéria.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak dlouho trvá novorozenecké období?

2. Proč byly do dotazníku zařazeny otázky č. 20, 25 a 26, když se nevztahují k žádnému z uvedených cílů práce?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **23.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Renáta Rabová**