

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Postupy vybraných záchranných služeb při řešení mimořádné události

Autor práce: Erik Mach, Z20152

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	F (4,0)
Metodika	
6. Cíle práce	F (4,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	E (3,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	E (3,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	F (4,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)
22. Spolupráce	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

není plagiát

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Student v celé práci vychází ze 17 zdrojů, z čehož jsou pouze 4 aktuální knižní zdroje.

Cíle práce jsou tři, není uvedeno k jaké části práce se váží a průzkumné cíle na ně velmi nenavazují.

Metodika je velmi stručná, její druhý odstavec nedává smysl. Chybí informace o termínu průzkumu, důvod výběru konkrétních krajů, a postrádám i označení průzkumné metody.

V prezentaci výsledků chybí již nadpis "prezentace výsledků". tato kapitola je obsáhlá, avšak velmi nepřehledná, protože je každý kraj rozepsán samostatně. Vhodnější by bylo rozepsat jednotlivé kategorie a k tomu napsat, jak to je ve všech krajích. tři tabulky, které se v této části práce nacházejí nejsou nikde v textu uvedeny a dvě z nich nemají výpovědní hodnotu.

V diskuzi student neodpovídá na jednotlivé průzkumné otázky, ale píše své myšlenky a výsledky průzkumu v jednolitém textu, bez jakéhokoliv porovnání s literaturou, nebo jinými pracemi.

doporučuji k obhajobě

Výsledná klasifikace:	E
------------------------------	----------

Dne: 17.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jindra Holeková, DiS.**

