

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Self check-in na letišti Pardubice

**Autor práce:** Lukáš Zeiner

### Hodnocení oponenta bakalářské práce

*Práce odpovídá zadanému tématu:*

BP studenta odpovídá zadanému tématu. Jednotlivé body zadání jsou naplněny. Část 3., Self check-in v letectví, považuji za nezdařilou. Kvantitativní rozsah je dostatečný.

*Jazyková a formální úroveň práce:*

Student má dobrou slovní zásobu a jazyková stránka práce je v pořádku, avšak osobní hodnotové soudy a žoviální stylistika kvalitu práce snižují.

*Naplnění cíle práce:*

Cíl práce byl naplněn. Stěžejní část práce – kapitola 4, Implementace self check-in odbavení na letišti Pardubice, je zpracována na dobré úrovni. Obsahuje návrh vyhotovený i graficky s potřebným detailem a hrubým ekonomickým zhodnocením.

*Celková odborná úroveň práce:*

Odborná úroveň je snížena nevhodným stylem psaní, kdy se autor opírá zejména o vlastní názory a myšlenky. V práci absentují kvalitní informační, analytické a jiné relevantní zdroje k tématu.

Další komentář k bakalářské práci včetně doplňujících otázek:

Anotace se nepíše v budoucím čase. V první části je letiště Pardubice vhodně popsáno od historie po současnost ve všech důležitých aspektech. Druhá část – odbavovací proces s důrazem na check-in je také dobře zpracována, avšak část 2.1.5 Technické odbavení letadla a část 2.2. Srovnání s odbavením s jinými druhy dopravy, již nesouvisí s tématem ani se zadáním, a tento text pouze odvádí pozornost od řešené oblasti. To překvapilo už v anotaci, kde se píše, že práce „Bude obsahovat analýzu o odbavovacích systémech napříč různými druhy dopravy.“ Kromě toho, že je to nedůležité v rámci tématu, nebylo to provedeno v takovém rozsahu a kvalitě, aby na to mohl být kladen důraz už v anotaci. V kontextu vysokoškolské práce doporučuji nepoužívat neobornou stylistiku - „Asi nikoho z nás nikdy nepotěší“... „Asi všem nám je již jasné“ apod. Autor měnil styl z 3. osoby jednotného čísla „Cílem myšlenky je“ na 1. osobu množného čísla „Můžeme samozřejmě namítat“, kde druhý uvedený styl je pro akademickou práci nevhodný. V části 3., Self check-in v letectví, postrádám víc technických a analytických detailů (např. kapacita, propustnost systémů,

Poznámky:

100–91 % = A – výborně	70–61 % = D – uspokojivě
90–81 % = B – velmi dobře	60–51 % = E – dostatečně
80–71 % = C – dobře	50–0 % = F – nedostatečně

technické možnosti, dostupná statistika a data). Existují k tomu desítky zahraničních odborných prací a analýz. Samoobslužnou pokladnu v potravinách není vhodné uvádět v rámci leteckého self-check-inu jako příklad. Odbavovací proces letišť je velmi specifická a důležitá část leteckého provozního procesu nesrovnatelná s nákupem potravin. Str. 37, která uvádí hlavní část práce, je zcela nevhodná. Oproti první a druhé kapitole působí dojmem, že se autor snažil naplnit obsah, přičemž nedisponoval vhodnými zdroji. Podkapitola 3.1 o 4 řádcích není podkapitola vzhledem ke kvantitě. Je nutné se v akademických pracích vyvarovat vynášení osobních soudů a pracovat pouze s kvalitně ozdrojovanými fakty, případně tzv. odbornými odhady s využitím některých existujících metod.

**Hodnocení bakalářské práce:**

**C - dobře**

V Praze, dne 21.05.2024

Ing. Eva Endrizalová, Ph.D.

Poznámky:

100–91 % = A – výborně

90–81 % = B – velmi dobře

80–71 % = C – dobře

70–61 % = D – uspokojivě

60–51 % = E – dostatečně

50–0 % = F – nedostatečně