

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Využití elektromobility při rozvozu pro Kuklenskou prádelnu s.r.o.

Autor práce: Bc. Veronika Švadlenková Groulová

Oponent: Ing. Přemysl Šrámek, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

### Poznámky k hodnocení

Autorka se v práci dopustila drobných výpočetních chyb, které ale neměly vliv na celkový výsledek práce (např. na str. 37 uvádí rozdíl mezi elektromobily, do kterého byl zahrnut i rozdíl v pořizovací ceně wallboxů, pro které ale počítala s plným dotačním financováním). K vybranému výsledku, tedy rozvozu po městě elektrickou tříkolkou, nebyly zcela zohledněny náklady na paralelní provoz automobilu se spalovacím motorem; měsíční úspora by tak byla nižší - i tak by byl ale výsledek práce stejný, jen by se návratnost elektrické tříkolky prodloužila odhadem na 2 roky. Zajímavá by byla také kalkulace se zahrnutím ceny nového automobilu se spalovacím motorem, která ale vzhledem ke stáří současně využívaného automobilu (8 let) nebyla uvažována.

### Otázky k obhajobě

1. Byly do mzdy řidiče, uvedené na str. 48 DP, zahrnuty všechny náklady zaměstnavatele (odvody SP, ZP)? 2. Automobil se spalovacím motorem byl již 8 let starý. Jak by se dle Vás kalkulace změnila, kdyby byla zahrnuta i kupní cena automobilu se spalovacím motorem? A co případné odpisy - byly do kalkulace uvažovány? 3. Zakoupila již firma elektrotříkolku?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0) ▼

Datum: 11.08.2024

Podpis: