

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza dopravní obslužnosti v oblasti Národního parku Šumava a návrhy její racionalizace

Autor práce: Tobiáš Stross

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Formální náležitosti jsou převážně v pořádku. Připomínky jsou – nepoužívat poznámky pod čarou, jsou užívána dlouhá nepřehledná souvětí (např. str. 17, 22 a další), v seznamu příloh chybí čísla stránek. U žel. tratí mapa je u silnic není. V podkapitolách kap. 1.3 převládá popis, nejsou zde zvýrazněny nedostatky, naopak správně jsou zde odkazy na návrhovou kapitolu, kde budou předloženy návrhy řešení. I když se jedná o práci technologickou, měly být v kap.1.5 o tarifech uvedeny konkrétní příklady cen jízdného. Kap. 1.5.1 a 1.5.2 je opět jen popis a ne analýza. Naopak je přínosem kap. 1.6 shrnutí analýzy. V kap. 2.1.1 navrhuje prodloužení vybraných linek, není specifikováno o kolik a za jaké období a celkem. U skladeb vlakových souprav není uvedeno, zda jsou vozy k dispozici a z jakého depa.

Otázky k obhajobě

1. Kolik míst pro kola je na přívěsu na lince 430979 a ve voze BDs a dostačují? 2. Navrhujete prodloužení vybraných linek, o kolik a za jaké období a celkem? 3. Jsou pro navrhovaná řazení vlaků všechny vozy k dispozici? 4. Počítáte při návrhu JŘ s nakládkou a vykládkou kol a kolik a kde? 5. Kap. 2.2.4 „Řidič zde tak bude moci čerpat první část přestávky v řízení“ kde a kdy bude druhá část?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0) ▼

Datum: 02.7.2024

Podpis: