

## Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Aneta Augustinová  
Název diplomové práce: Integrovaný rozvoj území  
Vedoucí práce: Ing. Pavel Zdražil, Ph.D.  
Oponent práce: Ing. Martin Maštálka, Ph.D.  
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent, ÚSSV, FES, Univerzita Pardubice

### Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Ostatní připomínky k práci

Cílem předložené diplomové práce bylo zhodnotit vývoj nástrojů pro integrovaný rozvoj území v ČR.

Studentka v práci vhodně vymezuje teoretický základ pro následné praktické analýzy, zároveň v rámci zpracování této části práce prokázala schopnost kriticky pracovat s více zdroji.

V úvodu praktické části studentka uvádí metodologii svého výzkumu, avšak nestanovuje žádné výzkumné otázky ani hypotézy výzkumu, ač v závěru práce píše, že si výzkumnou otázku položila. Dle názoru oponenta se již v prvotní fázi svého praktického výzkumu studentka odchýlila od zadání práce, když se v zadání práce objevuje: Práce popíše problematiku územní dimenze v rámci kohezní politiky a její význam pro rozvoj regionů. Toto zadání brala studentka v potaz pouze okrajově a místo dopadů politik integrovaného rozvoje území volí indikátory, které dle názoru oponenta touto politikou buď nemohou být vůbec ovlivněny (např. hustota osídlení, počet obcí v území ITI, index stáří atd.) nebo nemají vypovídací schopnost, pakliže nejsou porovnávány s jinými typy a levely území (např. nezaměstnanost je v naprosté většině případů více ovlivňována ekonomickými cykly, nežli integrovanými nástroji regionální politiky). Oponentovi není rovněž jasné, zda byla dle diplomantky implementace integrovaných nástrojů regionální politiky úspěšná či ne, pokud se rozloha Plzeňské metropolitní aglomerace mezi plánovacími obdobími zmenšila v rozloze o 18,25%. Studentce v komentáři k výstupům její práce zřejmě uniklo, že v mezidobí došlo ke změně metodiky vymezení území ITI i IPRÚ.

Je s podivem, že studentka pro svou práci nevyužila Národní číselník indikátorů, který je závazný pro všechny subjekty implementace ESI fondů a je k dispozici zvláště pro programové období 201-2020 i 2021-2027. Nevyužila ani možnosti, které nabízí k vyhodnocení portál dotaceu.cz proto, aby zvolila indikátory, k jejichž naplnění musely přispívat všechny v minulém plánovacím období podpořené projekty.

Pro vyhodnocení dopadů implementace nástrojů pro integrovaný rozvoj území v ČR volí diplomantka území okresů. Vzhledem k tomu, že většina územních nástrojů regionálního rozvoje je implementována samosprávnými celky, je volba typu území, které na tomto úseku veřejné správy nemá oporu, z pohledu oponenta opět minimálně sporná. Území okresů je navíc poměrně rozsáhlé a výsledky práce tak silně zkreslují. Volba území je sporná i z toho důvodu, že indikátory, které si studentka zvolila, jsou dostupné v databázích až na úroveň jednotlivých obcí a generalizace tak nebyla nutná. Vedla by pouze k většímu objemu dat, které ale lze zpracovat strojově, a tak vlastní pracnost diplomové práce by se významně nezvýšila.

Oponent se rovněž zaráží nad porovnáním podpořených projektů mezi jednotlivými programovacími obdobími ve chvíli, kdy se nacházíme v polovině plánovacího období 2021-2027 (str. 54 a 78). Kdyby studentka porovnávala a komentovala stav v polovině sledovaných období, bylo by to pochopitelné, avšak v prezentované formě je toto z pohledu oponenta opět minimálně sporné.

Práce má jinak logickou stavbu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. V závěru práce studentka formuluje doporučení pro praxi.

Po formální stránce práce obsahuje několik překlepů a drobných gramatických chyb či nevhodných stylistických formulací (např. nevhodné použití přechodníků, str. 46), které však nemají vliv na celkový obraz práce.

Předložená práce i přes výše uvedené připomínky splňuje dle názoru oponenta alespoň základní požadavky na tento typ závěrečné práce, a proto ji doporučuje k obhajobě.

## Otázky a náměty k obhajobě

Vysvětlete, proč jste ve své práci nepracovala s Národním číselníkem indikátorů.

Vysvětlete, jak se změnila metodika vymezení ITI a IPRÚ pro Vámi vybraná plánovací období.

## Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **E**

V Pardubicích 7.8.2024

Podpis .....