

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Monika Oberfalcerová
Název diplomové práce: Kybernetická bezpečnost a ochrana dat
Vedoucí práce: prof. Ing. Jan Čapek, CSc.
Oponent práce: doc. Ing. Miloslav Hub, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: akademický pracovník

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Po formální stránce je práce na průměrné úrovni, vytknout lze zejména typografické nedostatky jako například předložky na koncích řádků nebo chybějící mezery před citacemi. Autorka citovala zejména internetové zdroje, což je vzhledem k tématu práce obhajitelné. Nicméně, citace nejsou použity důsledně, například v prvním odstavci na straně 24 jsou uvedena statistická data, která nejsou podpořena citací. Po obsahové stránce práci považují také za průměrnou, velká část práce je věnovaná teoretickému přehledu, který není dále využit. Ne se vším lze souhlasit, např. na straně 17 je zařazen phishing mezi malware. Vlastní přínos autorky spočívá zejména v položení 16-ti otevřených otázek vedoucímu pracovníku IT a vytvoření SWOT analýzy, jejíž využití v analýze bezpečnosti organizace není zcela běžné. Navrhovaná opatření jsou v některých případech až příliš obecná.

Otázky a náměty k obhajobě

1. Na straně 52 uvádíte, že jste původně vytvořila dotazník o bezpečnostním povědomí zaměstnanců a pokud by byla úspěšnost pod 80 %, doporučila byste přeškolení zaměstnance. Jak jste tuto hodnotu stanovila? Je tento dotazník vhodný pro zaměstnance na všech pracovních pozicích?
2. Na základě jakých informací jste realizovala SWOT analýzu společnosti?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.
Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 8.7.2024

Podpis