

Formulář hodnocení bakalářské práce

Jméno studenta/studentky: Tobiáš Kopecký

Název práce: Psychologie terorismu dle Talal Asada

Posuzuje: Lukáš de la Vega Nosek

(Označte tučně)

Vedoucí	Oponent
----------------	----------------

1. Formální a jazyková stránka: Celkem 45 b

I. Formální práce se zdroji¹: Celkem 15 b

a) Kvalita odkazování: Formální správnost a konzistence poznámkového aparátu, správnost a vhodnost umístění odkazů v hlavním textu.

Max bodů: 10	Přiděleno bodů: 7
--------------	-------------------

b) Formální správnost seznamu pramenů a literatury, jeho konzistence s literaturou v práci citovanou (nic nechybí ani nepřebývá).

Max bodů: 5	Přiděleno bodů: 4
-------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

V celé práci je práce se zdroji chvalitebná, bez větších chyb a nedostatků. Pouze v 3. kap. je odkazování trochu nejasné. To je ovšem vlivem interpretace z Asadovy interpretace, tedy poměrně obtížný úkol. Autor také opomenul užít českého překladu klíčového díla Michaela Walzera. Autor pracuje jen s interpretací Asada, což není chybou, jen nedostatkem.

II. Jazyková a kompoziční stránka práce: Celkem 20 b

a) Dodržení náležitostí akademického jazyka; stylistická stránka práce; vhodnost a výstižnost používaných formulací: 10 b

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 7
---------------	-------------------

b) Kompoziční stránka: Soudržnost, plynulost a sledovatelnost textu na úrovni vět, odstavců i větších celků².

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 6
---------------	-------------------

¹ Je-li hodnocení této sekce 0 bodů (typicky, když práce vykazuje zřejmé rysy plagiátorství), hodnotí se celá práce jako nevyhovující).

² Toto hodnocení se může promítnout i do dalších hodnotících kritérií, zejména 2.I.b (Obsahová konzistence práce).

Slovní zdůvodnění

Práce je stran kompoziční a jazykové stránky průměrná. Protože vedoucí práce viděl práci od zárodku, téměř každých 14 dní, její konečný výsledek je velký krok kupředu. Aspirant není zvyklý číst, ani psát odborné texty. I přesto je práce poměrně dobrá. Ovšem pro ideální stav by bylo třeba práci kompletně upravit (viz např. názvy kapitol: Co dělá teror terorem? Verbování nových členů...; Válečný terorismus...)

III. Formální úprava: Celkem 10 b

a) Větná skladba a gramatika (vč. Diakritiky a interpunkce).

Max. bodů: 5

Přiděleno bodů: 4

b) Úprava (členění textu na odstavce, konzistence jednotlivých úrovní nadpisů, zarovnání textu, kvalita a přehlednost tabulek, grafů a dalších příloh, vyskytují-li se): 5 b

Max bodů: 5

Přiděleno bodů: 4

Slovní zdůvodnění

Formální úprava dané práce je velmi dobrá a napomáhá konzistentnosti výkladu. Ovšem, jak v předcházejícím bodě bylo poznamenáno, autor není zvyklý číst či psát odborný text, z toho důvodu je i formální úprava ne úplně dokonalá.

2. Odborná obsahová stránka: Celkem 55 b

I. Obsahová kvalita použitých zdrojů: Celkem 15 b

a) Relevance a úplnost zdrojů³.

Max. bodů: 10

Přiděleno bodů: 8

b) Přesnost doslovných citací a výstižnost parafrází.

Max. bodů: 5

Přiděleno bodů: 4

Slovní zdůvodnění

³ Toto hodnocení se může promítnout i do dalších hodnotících kritérií, zejména 2.II.a (Odborná orientace v tématu).

Obsahová kvalita použitých zdrojů je chvalitebná. Aspirant pracuje především s anglickými zdroji. V rámci představení biografie a bibliografie studovaného autora (T. Asada) je kvalita nadprůměrná. Při analýze některých jeho děl kvalita trochu upadá, a to přílišnou snahou interpretovat Asadovy interpretace dalšího autora. Tyto pasáže by jistě chtělo doplnit o širší zdrojový korpus. V závěrečné části jsou zdroje povšechné a především české, ale pro bakalářskou práci adekvátní.

II. Naplnění zadání a cílů práce: Celkem 20 b

a) Naplnění zadání práce (sledování vytyčeného tématu, správné rozložení tématu do konkrétních výzkumných cílů a otázek).

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 8
---------------	-------------------

b) Obsahová konzistence práce (Logická vazba mezi úvodem a závěrem, obsahová vazba mezi kapitolami a dílčími kroky argumentace, validita argumentačních postupů).

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 8
---------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

I přes mnohé nedostatky, považuji předkládanou práci za konzistentní a naplňující cíle práce. Je škoda, že aspirant jasněji nezdůvodnil, proč příkladovou analýzu věnuje zrovna tzv. Islámskému státu; škoda, že aspirant nazval práci „Psychologie terorismu...“, když se vlastně analýze psychologie věnuje jen nad rámec své analýzy, navíc analyzovaný autor není psycholog, ale kulturní antropolog. Na druhou stranu je práce poměrně dobře postavena a argumentačně podložena (analyzovaný autor – jeho myšlenky – příkladová analýza opřena o jiné zdroje – závěr: shody neshody obou přístupů a důkaz o přínosu analyzovaného autora).

II. Výzkumná úroveň práce: Celkem 20 b

a) Odborná orientace v tématu (Prokázaná hloubka znalostí a přehledu ve zkoumaném tématu po stránce faktografie i chápání souvislostí).

Max. bodů: 15	Přiděleno bodů: 10
---------------	--------------------

b) Formulace vlastních závěrů (schopnost předložit relevantní závěry nad rámec kompilace tvrzení převzatých z literatury⁴).

Max. bodů: 5	Přiděleno bodů: 3
--------------	-------------------

⁴ Nevyžadují se nutně originální závěry, které ještě nikdy nikdo nepředložil. Předmětem hodnocení je schopnost samostatné analýzy a syntézy načerpaných znalostí.

Slovní zdůvodnění

Výzkumná úroveň práce je průměrná. Aspirant s tématem pracoval poměrně dlouhodobě a neustále se posouval v úrovni odborné orientaci i ve formulaci vlastních závěrů. Do budoucna by aspirant měl mnohem více číst odbornou literaturu (články, knihy, v Aj i ČJ), aby se naučil (*skills*) tvořit, argumentovat, formulovat.

Zvláštní kategorie, za níž lze získat doplňující body nad rámec základní škály:

Přínos a perspektivnost práce: max. 10 b

Práce formuluje originální vědecké závěry, které se od bakalářské práce běžně neočekávají, a které jsou využitelné v dalším bádání.

Max. bodů: 10

Přiděleno bodů: 4

Slovní zdůvodnění

Práce přináší do českého prostředí dosud přehlíženého autora kulturního antropologa Talala Asada. Jeho dílo je pro religionistiku velmi zajímavé a podnětné. Aspirant nevytěžil analyzovaného autora přílišně, ale již jeho studium a téma považují za velmi přínosné.

Bodová škála:

Výslednou navrženou známku zvýrazněte tučně.

A 100–95

B 94–82

C 81–67

D 66–56

E 55–50

F 49-0

Datum

Podpis hodnotitele