



UNIVERZITA
PARDUBICE
FAKULTA
FILOZOFICKÁ

Katedra filosofie a religionistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Šimon Krásný

Název práce: Nietzsche a úpadek vkusu

Jméno vedoucího práce: Dr. Alena Roreitnerová

Jméno oponenta: Dr. Ondřej Sikora

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Naplnění celkového záměru: - práce odpovídá svému zadání a obsahu - vymezení tématu je přiměřené a není příliš široké	X		
2. Metodické a systematické zvládnutí práce - text je strukturně a logicky uspořádán - práce je adekvátně zpracována		X	
3. Úvod a závěr - úvod řádně seznamuje s cílem a postupem práce, s dosavadním bádáním na dané téma a stěžejní literaturou - závěr náležitě shrnuje a hodnotí celou problematiku, formuluje přínos k řešení problému a vlastní stanoviska		X	
4. Autor náležitě vypracoval všechny formální požadavky kladené na bakalářskou práci - zadání, prohlášení, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce - odpovídající počet stran	X		

Slovní ohodnocení

II. Obsahová kritéria	ano	zčásti	ne
1. Práce prokazuje porozumění autora v dané problematice.		X	
2. Myšlenková soudržnost a souvislost textu: - je vyhovující - srozumitelnost argumentace a podloženost argumentů či myšlenek je adekvátní		X	
3. Práce se opírá o relevantní prameny a literaturu.		X	
4. Práce s literaturou: - v práci je zřetelně předvedeno, že student pracoval s odbornou literaturou a s myšlenkami jednotlivých autorů - autory uváděl (nejen odkazem na poznámku), srovnával, parafrázoval a citoval - zřetelně rozlišoval své myšlenky od myšlenek jednotlivých autorů		X	
5. Bakalářská práce je filosofickým textem: - autor prokázal fundovanou a analytickou práci s pojmy a myšlenkami - autorova práce nespočívala jen v převyprávění daného téma nebo pouhém poskládání hesel, parafrází či myšlenek - práce nebyla zatížena nepřiměřenou mírou historických, životopisných nebo jiných nefilosofických údajů		X	

Slovní ohodnocení

III. Jazyková a grafická kritéria	ano	zčásti	ne
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb nebo jiných nedostatků (překlepy, nedokončené věty atd.)		X	
2. Práce je psána kultivovaným a odborným jazykem		X	
3. Terminologické zpracování textu - fundované porozumění terminologie v oboru a daném tématu - vhodné používání terminologie a vysvětlování pojmů	X		
4. Odkazy, citace a poznámkový aparát - vyhovující práce s odkazy - dodržení a jednotnost citačních norem - náležitý poznámkový aparát	X		
5. Citování - míra citování je vyvážená - vhodná volba a výstižnost citací		X	
6. Grafická kritéria - grafická úprava (písmo, obsah, názvy kapitol, odstavce, řádkování atd.) je vyhovující	X		

Slovní ohodnocení

IV. Použitá literatura

	ano	zčásti	ne
1. kritický a vhodný výběr prvotní literatury a pramenů		X	
2. kritický a vhodný výběr druhotné literatury		X	
3. práce s cizojazyčnou literaturou		X	

Slovní ohodnocení

Bakalářská práce Šimona Krásného nese lapidární titul "Nietzsche a úpadek vkusu", přičemž podle úvodních slov má být Nietzscheův přístup doplněn pohledem Davida Huma. Téma práce, její zacílení a ambice jsou velice zajímavé a slibné, ovšem nutno říci, zároveň dosti náročné. V novější literatuře je spojnice Hume – Nietzsche a jejich nepřiznaná blízkost stále více akcentována. Bohužel, ve snaze o náležité zpracování tématu zůstává autor někde v půli cesty.

Co se týče strukturní stránky, rozjezd práce je poměrně zdařilý, čtenáři je představeno nejprve Humovo, poté Nietzscheovo chápání vkusu. Ovšem zhruba od poloviny práce se celá látka zamotává a přestává být přehledná. Odráží se to i v názvech kapitol: „Cesta za dobrých vkusem“ a „Jiná doba, jiný člověk“ jsou příliš abstraktní tituly a obsahové zpracování těchto kapitol je problematické. Napomohla by konkrétnější, věcnější strukturace. S tím souvisí obsahová stránka: zvláště od třetí kapitoly se text až nepříjemně rozlévá, dikce je zbytečně upovídáná, čtenář přestává mít přehled o sledované myšlence, o tom, která teze je zastávána a která vyvracena, věty trpí četnými odbočkami – to vše svědčí o ne zcela dostatečné myšlenkové ujasněnosti tématu a cíle práce.

Autorovi nelze upřít zanícenost a solidní zapracovanost do určitých vrstev Nietzscheova díla, osvojení řady velice důležitých náhledů; rovněž prokazuje schopnost propojovat různá Nietzscheova díla a sledovat vybrané motivy s nadhledem a s tendencí k vlastnímu rozvíjení předkládaných myšlenek. Nicméně tuto inventivní stránku by bylo vhodné doplnit věcným představením základní problematiky, se základním systematickým a/nebo historickým zarámováním. K tomu by bývaly dobře posloužily texty typu „Nietzsche Handbook“, kterých je k dispozici řada. Rovněž existuje množství introduktivních textů na téma Nietzscheovy kritiky umění a kultury. Bohužel, ze sekundární cizojazyčné literatury se ke slovu dostává jeden okrajový titul. Ohledně primární literatury autor slibuje zacílení na „pozdního Nietzscheho“, bohužel často je využíván drobný kompilát „O životě a umění“, poněkud upozaděna je Radostná věda, text patrně nejvydatnější vzhledem ke sledovanému tématu.

Většina úvah se vznáší v ahistorickém vakuu. Autor na str. 29 slibuje „zakomponování Nietzscheho úvah do situace 20. století“, nejen že se nic takového neděje, chybí náčrtek historického kontextu jak u Huma, tak Nietzscheho; úvahy se nesou v morálně a existenciálně apelativním tónu. Ten má zajisté své oprávnění, ovšem zůstává-li pouze u něj, je čtenář po dočtení práce na rozpacích, zda se vůbec něco nového na téma úpadku vkusu dozvěděl.

Pracovní součinnost studenta a školitele v průběhu zpracování práce

Celkové hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě: **ano** – ne

Návrh hodnocení: C-D

Náměty k rozpravě:

1. V práci prakticky absentuje Nietzscheův motiv dekadence – pokuste se jej vysvětlit a propojit s vaším tématem.
2. Jak je tomu vlastně s motivem "úpadku vkusu" u Davida Huma?

V Pardubicích dne 15. 8. 2024

oponent: Dr. Ondřej Sikora