



UNIVERZITA
PARDUBICE
FAKULTA
FILOZOFICKÁ

Katedra filosofie a religionistiky

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Petr Měchura

Název práce: Vznik a morálnost rasistického myšlení v kontextu soudobých paradigmat společnosti

Jméno vedoucího práce: Matej Cívik, PhD.

Jméno oponenta: Václav Sklenář, PhD.

I. Formální kritéria	ano	zčásti	ne
1. Naplnění celkového záměru: - práce odpovídá svému zadání a obsahu - vymezení tématu je přiměřené a není příliš široké	X		
2. Metodické a systematické zvládnutí práce - text je strukturně a logicky uspořádán - práce je adekvátně zpracována	X		
3. Úvod a závěr - úvod řádně seznamuje s cílem a postupem práce, s dosavadním bádáním na dané téma a stěžejní literaturou - závěr náležitě shrnuje a hodnotí celou problematiku, formuluje přínos k řešení problému a vlastní stanoviska	X		
4. Autor náležitě vypracoval všechny formální požadavky kladené na bakalářskou práci - zadání, prohlášení, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce - odpovídající počet stran	X		

Slovní ohodnocení

Práce je z formální stránky uspokojivá. Má odpovídající počet stran, úvod a závěr, konzistentně cituje relevantní literaturu.

II. Obsahová kritéria	ano	zčásti	ne
1. Práce prokazuje porozumění autora v dané problematice.	x		
2. Myšlenková soudržnost a souvislost textu: - je vyhovující - srozumitelnost argumentace a podloženost argumentů či myšlenek je adekvátní	x		
3. Práce se opírá o relevantní prameny a literaturu.	x		
4. Práce s literaturou: - v práci je zřetelně předvedeno, že student pracoval s odbornou literaturou a s myšlenkami jednotlivých autorů - autory uváděl (nejen odkazem na poznámku), srovnával, parafrázoval a citoval - zřetelně rozlišoval své myšlenky od myšlenek jednotlivých autorů	x		
5. Bakalářská práce je filosofickým textem: - autor prokázal fundovanou a analytickou práci s pojmy a myšlenkami - autorova práce nespočívala jen v převyprávění daného téma nebo pouhém poskládání hesel, parafrází či myšlenek - práce nebyla zatížena nepřiměřenou mírou historických, životopisných nebo jiných nefilosofických údajů	x		

Slovní ohodnocení

Autor se v práci snaží komplexně uchopit rasismus v jeho několika historických podobách. Práce je jednoznačně filosofickým textem, protože v jejím jádru je historicky poučená konceptuální analýza.

Ambicí autora je ukázat nejčastější formy rasizmu skrze různé mody ospravedlnění rozdílů mezi rasami. K tomu mu slouží představení tří různých kontextů, ve kterých rasismus vznikl nebo působil: antického „protorasismu“, amerického rasismu „barvy“ a německému darwinovskému rasismu.

Autor pracuje s relevantní literaturou a ukazuje, že dané problematice rozumí. Výsledkem je zajímavý, erudovaný filosofický text.

Zejména v poslední kapitole autor ukazuje, že je schopný provést zajímavou argumentační syntezí a vyvodit z představených kontextů obecné závěry.

III. Jazyková a grafická kritéria	ano	zčásti	ne
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb nebo jiných nedostatků (překlepy, nedokončené věty atd.)		x	
2. Práce je psána kultivovaným a odborným jazykem	x		
3. Terminologické zpracování textu - fundované porozumění terminologie v oboru a daném tématu - vhodné používání terminologie a vysvětlování pojmů	x		
4. Odkazy, citace a poznámkový aparát - vyhovující práce s odkazy - dodržení a jednotnost citačních norem - náležitý poznámkový aparát		x	
5. Citování - míra citování je vyvážená - vhodná volba a výstižnost citací	x		
6. Grafická kritéria - grafická úprava (písmo, obsah, názvy kapitol, odstavce, řádkování atd.) je vyhovující	x		

Slovní ohodnocení

Autor používá zejména anglickou literaturu a pracuje tedy s anglickou terminologií přeloženou do češtiny. V tomto ohledu je terminologie práce občas poněkud kostrbatá – to ale nemá negativní vliv na obsah práce.

IV. Použitá literatura	ano	zčásti	ne
1. kritický a vhodný výběr prvotní literatury a pramenů	x		
2. kritický a vhodný výběr druhotné literatury	x		
3. práce s cizojazyčnou literaturou	x		

Slovní ohodnocení

Autor pracuje s dostatečně širokou paletou odborné literatury, plně postačující pro bakalářskou práci.

Další doporučení:

Pracovní součinnost studenta a vedoucího práce v průběhu zpracování práce (vyplní vedoucí práce):

Práce studenta byla přímo ukázková. Student se mnou komunikoval pravidelně a jako vedoucí jsem měl k dispozici v průběhu práce hned několik jejích verzí. Student také byl ochoten systematicky zapracovávat mou zpětní vazbu. A co je nejdůležitější: bylo očividné, že studenta téma skutečně zajímá, že práce není jen pouhou nutnou podmínkou k získání titulu.

Celkové hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě: ano

Návrh hodnocení: A

Náměty k rozpravě:

Pokud byste měl někam zařadit současný rasismus (například v Čechách vůči Romům), jaké motivy, jež se objevují ve vaší práci, obsahuje?

Hierarchizace je pro vás nutnou podmínkou rasismu. Argumentujete však, že „přirozená hierarchizace je do jisté míry dobrovolná, rasová hierarchizace je násilná“. Na obhajobě bych rád slyšel právě přesnější vymezení, kdy hierarchizace začíná být problematická, a kdy je přirozená.

V Pardubicích dne 13.5. 2024

Matej Cívik
vedoucí práce