

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Problematika konsentu v rámci vzdělávání u studentů vybraných středních škol

Autor práce: Anna Koukalová, Z20048

Vedoucí práce: Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

souhlasím s posouzením

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka zpracovala tématem originální bakalářskou práci korespondující se studovanou profesí porodní asistentky přesahující do praxe výchovně-vzdělávacího procesu na středních školách. V hodnocení práce je několik výhrad, které snižují její výsledné hodnocení. V kapitole "úvod" chybí odborné zdroje citovaných skutečností, obdobně v kapitole 1.2 Metody k dosažení cíle a kde také autorka nepřesně uvádí zpracování teoretické části své bakalářské práce formou systematické přehledové studie. Teoretická část logicky navazuje na průzkumnou část, která se zabývá v hlavním zjištění informovanosti studentů o daném tématu zájmu. Z kapitoly "diskuze" lze však obtížně vyčíst jaká je tato informovanost. Autorka v diskuzi uvádí široké spektrum relevantních odborných zdrojů, které však ve větší míře překrývají výsledná zjištění autorky, tím se stává způsob komprace ne zcela přehledný. Závěrečná shrnutí ne zcela jasně odpovídají na stanovený cíl se zjištěním, jaká je informovanost studentů o zvoleném tématu. Oceňuji práci autorky na velmi zajímavém a potřebném tématu reflektujícím praxi pedagogické a zároveň zdravotnické profesní orientace.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Charakterizujte prosím rozdíl mezi pravidly tvorby systematické přehledové studie s její výslednou podobou a způsobem tvorby zpracování teoretické části vaší bakalářské práce.

2. Jaká je podle vašich výzkumných zjištění informovanost studentů o zkoumaném tématu?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 06.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Barbora Faltová**