

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Edukace ženy s gestačním diabetem mellitem

**Autor práce:** Petra Jančíková, Z21090

**Vedoucí práce:** Mgr. Kristina Kabíčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

souhlasím s posouzením

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Autorka zpracovala téma, které je velmi významné v péči o ženu v těhotenství. Práce je zpracovaná srozumitelně, teoretická část logicky navazuje na praktickou část, kde autorka odpovídá na stanovené průzkumné cíle. Dovolím si poznamenat, že teoretické části by prospělo doplnění o aktuálnější literární zdroje, včetně úvodní části, kde chybí citované odborné zdroje.

Cíle výzkumné části autorka stanovuje adekvátně k tématu zájmu edukace. Avšak pro zjištění míry dostatečnosti informací není jasné, jakou míru hodnocení autorka zvolila. Taktéž chybí jasný popis použití statistických metod využitých při analýze/deskripci průzkumných dat. Autorka zjišťuje znalosti respondentek také online formou administrace dotazníku, která však může snižovat věrohodnost odpovědí respondentek. V kapitole "Diskuze" autorka komparuje svá průzkumná zjištění s relevantními odbornými zdroji a v závěrečných zjištěních odpovídá na stanovené cíle. Celkové hodnocení práce jsem zvolila s ohledem na nejistotu věrohodnosti části odpovědí vztahující se ke znalostem respondentek. Práci považuji za přínosnou zjištěnými skutečnostmi podporující potřebnost edukace těhotných žen spolu s poskytnutím podpůrného edukačního materiálu. Velmi oceňuji práci autorky s edukační - informační mapou péče, která je obsahově i vizuálně zajímavá s perspektivou pro další využití v praxi.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Popište prosím, jaké statistické metody jste použila při práci s vašimi průzkumnými daty.

2. Jakou míru hodnocení jste zvolila pro konstatování, že respondentky mají/nemají dostatečné/nedostatečné informace?

2. Jak je možné zvýšit míru věrohodnosti odpovědí respondentů prostřednictvím volby strategie výzkumného šetření?

**Výsledná klasifikace:**

**C**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Barbora Faltová**

Dne: **16.05.2024**