

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** První ošetření novorozence

**Autor práce:** Adéla Jurová, Z20043

**Vedoucí práce:** Eva Welge, MSc BSc

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	D (2,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	E (3,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	E (3,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	E (3,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	F (4,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	F (4,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	E (3,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	D (2,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	D (2,5)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Bakalářská práce je autorským dílem, nenese známky plagiátorství.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Adéla Jurová zpracovala bakalářskou práci na aktuální téma, které považuji za relevantní ke studované profesi. K práci mám však některé poměrně zásadní výtky.

Studentka z formálního hlediska nemá jednotné citace zdrojů a jejich odkazy, práce má nedostatky ve formátování textu.

Z hlediska obsahu považuji za nedostatečné propojení kapitol. Úvod práce je strohý. Poměrně často jsou kapitoly/oddíly zpracovány pouze z jednoho zdroje. Objem použitých zdrojů v práci považuji za spíše chudší. Například skripta jsou nesprávně v některých částech textu používána jako primární zdroj. Studentka v textu používá nadměrné množství nadpisů, kdy daná kapitola/oddíl má pak velmi malý rozsah. V teoretické části rovněž postrádám shrnutí teoretické části.

V metodice práce považuji popis souboru respondentek za nedostatečný. Otázky dotazníku 1 - 3 měly být k tomuto účelu využity.

Interpretace výsledků je téměř nulová, studentka pouze duplicitně opakuje informace obsažené v tabulce a/nebo grafu.

V diskuzi počáteční komparace identifikačních údajů považuji za nevhodné. Diskuze jako taková je velmi chudá, místy studentka vůbec s jinými výzkumy nekomparuje, pouze je uvádí. Rovněž se domnívám, že je nevhodně stanovena 2. a 3. průzkumná otázka, kdy na ně studentka odpovídá naprosto jednoduše pouze výsledkem jedné otázky v dotazníku.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Stručně charakterizujte soubor respondentek Vašeho průzkumného šetření.

Popište stěžejní výsledky své práce.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>E</b>
------------------------------	----------

Dne: **03.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.**