

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Poskytování základního sociálního poradenství z pohledu sociálních pracovníků městského úřadu

**Autor práce:** Anna Vytlačilová, Z21250

**Vedoucí práce:** Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce  | Hodnocení |
|---|-----------|
| 1. Výstižnost anotace   | A (1,0)   |
| 2. Úvod práce   | A (1,0)   |
| <b>Teoretická část</b>  |           |
| 3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu                                    | A (1,0)   |
| 4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K) | A (1,0)   |
| 5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání                        | A (1,0)   |
| <b>Metodika</b>   |           |
| 6. Cíle práce   | A (1,0)   |
| 7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy                                 | A (1,0)   |
| 8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)                                   | B (1,5)   |
| 9. Popis, vysvětlení použitých metod  | B (1,5)   |
| <b>Prezentace a interpretace výsledků</b>                                     |           |
| 10. Správnost, přesnost   | C (2,0)   |
| 11. Přehlednost, jasnost (K)  | B (1,5)   |
| <b>Diskuze</b>  |           |
| 12. Kvalita, odborná úroveň   | C (2,0)   |
| 13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)              | C (2,0)   |
| <b>Závěr</b>  |           |
| 14. Shrnutí zjištěných skutečností  | B (1,5)   |
| 15. Dosažení stanovených cílů (K)   | A (1,0)   |
| 16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování                            | A (1,0)   |
| <b>Formální stránka práce a spolupráce</b>                                    |           |
| 17. Dodržení směrnice, šablony (K)  | A (1,0)   |
| 18. Stylistika  | A (1,0)   |
| 19. Gramatika a pravopis (K)  | B (1,5)   |
| 20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh                                   | A (1,0)   |
| 21. Rozsah práce (K)  | A (1,0)   |
| 22. Spolupráce  | A (1,0)   |

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

---

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Dle mého názoru se jedná o zdařilou bakalářskou práci. Oceňuji zaměření teoretické části specificky na výkon sociální práce ve veřejné správě. Autorka nevytěžila plně potenciál rozhovorů a získaných dat, přesto přináší srozumitelné závěry a naplňuje cíl práce.

|                              |          |
|------------------------------|----------|
| <b>Výsledná klasifikace:</b> | <b>B</b> |
|------------------------------|----------|

Dne: 13.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Adéla Michková, Ph.D.**