

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Poskytování základního sociálního poradenství z pohledu sociálních pracovníků městského úřadu

Autor práce: Anna Vytlačilová, Z21250

Vedoucí práce: Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	F (4,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Souhlasím s posouzením

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předkládaná práce je velmi kvalitní v teoretické části a části výzkumného zpracování výsledků.

Autorka vhodně volí zdroje, má pěkně zpracovanou strukturu práce. Vhodně volí výzkumný design i nástroj k zpracování výzkumné části. Dobře je popsána metodika i zpracování výsledků.

Autorka si vytyčila jeden hlavní cíl, kterým je „zjistit, jak sociální pracovníci přistupují k poskytování základního sociálního poradenství“.

Zpracování výzkumné části odpovídá předchozí teoretické části. Autorka nachází 4 klíčová témata, ve kterých dále identifikuje podkategorie. Schématická mapa je přehledná a vhodně podtrhuje výzkum. Prezentace výsledků výzkumu je na velmi dobré úrovni a je velmi bohatá na témata a jejich zpracování.

Bohužel v práci nenajdeme přiloženou strukturu otázek k rozhovorům.

Kapitola diskuze a závěr tak bohaté na data nejsou a jsou velmi podměrečné.

V diskuzi autorka nenaplňuje podstatu této kapitoly. Ano, diskutuje s literaturou, ale na témata dostupnosti sociálních služeb v dané lokalitě a zamýšlí se nad tím, proč rodina odmítá starat se o nemocného člena domácnosti.

V závěru také nedochází k zhodnocení výše uvedeného cíle, v takové míře, jak byl uchopen ve výsledcích výzkumu. Autorka se zde spokojí s tvrzením, že dosaženého cíle bylo dosaženo. A v jednom odstavci se zabývá opět nedostupností sociálních služeb, vztahu klienta se sociálním pracovníkem a prolínání základního a odborného poradenství. Není zde popsán výhled do budoucna, limity práce, přínos práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1) Bez ohledu na Váš výzkum, jak byste odpověděla na otázku jak SP přistupují k poskytování základního sociálního poradenství?

2) Prosím zhodnoťte naplnění tohoto cíle (z Vašeho výzkumu).

3) Jaké byly limity VAŠÍ práce a jaký byste navrhovala další témata k zpracování tohoto problému?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **27.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Kateřina Kmentová**