

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Sociální dopady poruchy ADHD v dospělém věku

Autor práce: Michaela Šimková, Z21247

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Kopáčová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	F (4,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Souhlasím s posouzením

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka se zabývá velmi originálním tématem.

Teoretická část je zdařilá, jen mě zarazí obsah kapitoly Sociální práce (podkapitola poradenství a školská poradenská zařízení).

Ve výzkumné části je stanoven hlavní cíl „Zjistit, jak porucha ADHD ovlivňuje jedince v běžných oblastech života a jaké působí komplikace“ (str. 13). Domnívám se, že k tomuto cíli neodpovídá dílčí cíl 2 (Zjistit, jakou formou nejčastěji jedinci s ADHD získávají informace o poruše ADHD). A za minimálně nešťastně formulovaný pokládám i dílčí cíl č. 3 (zhodnotit, zda jedinci vnímali okolí jako významný faktor na jejich vývoj). Ve většině dílčích cílů se objevují slova (největší dopad; nejčastější forma), kterou nás vedou spíš ke kvantifikaci, ale autorčin výzkum je veden kvalitativním designem.

Diskuze je velmi zdařilá, i přes malé množství dat, autorka vhodně dává do souvislostí svoje zjištění.

Závěr je ovšem podměrečný, nedochází k zhodnocení citovaného hlavního cíle, chybí zde návrh dalšího zpracování tématu a přínos práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak byste provedla sociální poradenství dospělému člověku s ADHD?

2. Jaké jsou možnosti sociální práce s dospělými klienty s ADHD?

3. Proč jste výzkum prováděla se sedmi respondenty (když píšete, že to bylo nadměrné množství vzorků respondentů - str. 53)?

4. Jaký byste navrhla budoucí výzkumný záměr v této problematice?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **27.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Kateřina Kmentová**