

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Sociální dopady očních vad u dětí

Autor práce: Eliška Písařová, Z21246

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Kmentová

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení |
|---|-----------|
| 1. Výstižnost anotace | A (1,0) |
| 2. Úvod práce | A (1,0) |
| Teoretická část | |
| 3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu | A (1,0) |
| 4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K) | A (1,0) |
| 5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání | B (1,5) |
| Metodika | |
| 6. Cíle práce | B (1,5) |
| 7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy | B (1,5) |
| 8. Vhodnost a správnost použitých metod (K) | B (1,5) |
| 9. Popis, vysvětlení použitých metod | B (1,5) |
| Prezentace a interpretace výsledků | |
| 10. Správnost, přesnost | B (1,5) |
| 11. Přehlednost, jasnost (K) | B (1,5) |
| Diskuze | |
| 12. Kvalita, odborná úroveň | B (1,5) |
| 13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K) | B (1,5) |
| Závěr | |
| 14. Shrnutí zjištěných skutečností | B (1,5) |
| 15. Dosažení stanovených cílů (K) | B (1,5) |
| 16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování | A (1,0) |
| Formální stránka práce a spolupráce | |
| 17. Dodržení směrnice, šablony (K) | A (1,0) |
| 18. Stylistika | A (1,0) |
| 19. Gramatika a pravopis (K) | A (1,0) |
| 20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh | A (1,0) |
| 21. Rozsah práce (K) | A (1,0) |
| | |

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Bakalářská práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářskou práci považuji za kvalitně zpracovanou a zvolené téma aktuálně přínosné.

Výsledky výzkumné části BP mohou posloužit ke zlepšení služeb spolupracující organizaci Prozrak o.p.s. (v komunikaci s klienty, rezervační systém terapií apod.). Zajímavé by bylo zahrnout mezi respondenty rodiny s dětmi s těžším zrakovým postižením (slepota či zbytky zraku), což by mohlo výsledky výzkumu pozměnit.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1) Jsou v Pardubickém kraji svépomocné rodičovské skupiny a aktivizační volnočasové aktivity pro rodiny dětí se zrakovým postižením?

2) Jaká negativa a pozitiva považujete v případě inkluzivního či speciálního vzdělávání.

| | |
|------------------------------|----------|
| Výsledná klasifikace: | B |
|------------------------------|----------|

Dne: 11.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Lucie Kopáčová, DiS.**