

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Kompetence sociálního pracovníka ve službách pro seniory

Autor práce: Pavla Josková, Z21238

Vedoucí práce: Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka si vybrala zajímavé téma a to jak sociální pracovníci pracující ve službách pro seniory nahlíží na své kompetence a na vlastní připravenost k výkonu této profese.

V teoretické části vymezuje sociální práci, sociálního pracovníka a jeho kompetence, dále se pak zabývá seniory a změnami ve stáří a v neposlední řadě popisuje služby pro seniory a kompetence sociálního pracovníka v těchto službách. Pracuje s dostatečným množstvím literatury, avšak polovina literatury je starší deseti let.

Ve výzkumné části si stanovila hlavní cíl, na který navazují vhodně výzkumné otázky, jak nahlíží sociální pracovník na své kompetence a na svou připravenost k výkonu povolání. K dosažení cíle si zvolila vhodně kvalitativní metodu prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů. Z interpretace výsledků pak oceňuje tematickou mapu, kterou pak autorka přehledně čtenáři představuje. V diskuzi pak velmi oceňuje, že se autorka rozhodla porovnávat své výsledky z aktuálního zdroje a tím je projekt Profesionalizace sociální práce z roku 2020 a jednou bakalářskou prací na podobné téma. Pro porovnání si zvolila formu tabulek, což přispívá k přehlednému porovnání výsledků.

Autorka splnila cíl práce, svá data a zjištění dokázala prezentovat, analyzovat a následně porovnávat. V závěru pak svá zjištění shrnuje, avšak chybí nějaké praktické doporučení pro praxi.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Existuje nějaká novější literatura, která by se dala použít v teoretické části? Případně vysvětlíte důvod, proč jste použila literaturu starší deseti let.

2. Jaká by mohla být konkrétní doporučení pro praxi v návaznosti na zjištěné výsledky? Například hovoříte o potenciálu specializací a kvality vzdělání ve srovnání prezenční a kombinované formy studia, tak jak konkrétně by se tato témata dala uvést do praxe?

3. Jak Vy sama vnímáte svou připravenost na výkon sociálního pracovníka?

Výsledná klasifikace:	A
------------------------------	----------

Dne: **12.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Monika Kopecká**