

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Paliativní péče

Autor práce: Lucie Hrachovinová, Z21236

Vedoucí práce: Mgr. Monika Kopecká

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	E (3,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	E (3,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	E (3,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	F (4,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	E (3,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	F (4,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená bakalářská práce pojednává aktuální téma poskytování paliativní péče v domovech pro seniory. Oceňuji zájem a záměr autorky, z mého pohledu byl však ne zcela vhodně zformulován cíl práce, který nebylo možné zvolenou podobou výzkumu naplnit. Cíl průzkumné části uvedený na str. 13 se v dílčích formulacích liší od cíle uvedeného na str. 35 a od výzkumných otázek. Výzkumné otázky jsou formulovány velmi úzce, současně se však překrývají. Zde by byla žádoucí preciznější a jednotná formulace. Užitečné by rovněž bylo další rozpracování výzkumných otázek tak, aby mohl být zvolen vhodný výzkumný nástroj (vhodně sestavený dotazník).

Teoretická část práce je logicky strukturovaná, její kvalitu dle mého názoru ovlivňuje limitované množství využitých zdrojů a dlouhé pasáže či celé kapitoly citované z jednoho zdroje (např. str. 21 ? 23). Kapitola 2.5 Legislativa působí jako nedopracovaná osnova. Některé části textu nejsou ozdrojované (např. kap. 8). Teoretická část práce je jen omezeně provázána s částí průzkumnou.

Metodika práce je zpracována velmi stručně, některé údaje informace chybí (např. otázka anonymity respondentů či návratnost dotazníků) u některých jsou chybné údaje (počty dotazníků). Stavbu dotazníku a následné vyhodnocení považuji v některých částech za problematické, např.

- Konstrukce a logika VO1 ?Poskytuje pečující personál paliativní péči v domově pro seniory, kde pracuje?? v dotazníku pro jednotlivé pracovníky v daném zařízení formulované do dotazu ? Poskytuje vaše zařízení paliativní péči??. Spíše než výzkumnou/dotazníkovou otázkou by tato charakteristika měla být vstupním kritériem pro volbu výzkumného souboru.
- Dotazníková otázka 2 ?Znáte pojem a význam paliativní péče?? dotazující se na subjektivní pohled respondenta na vlastní znalost je autorkou vyhodnocována jako objektivní fakt ?XY respondentů zná??. Současně autorka pokládá tutéž otázku jinou formou jako otázku 5 ?Odhodnot'te vaši informovanost ??, kde rovněž následně interpretuje ?Pracovníci? prokázali, že mají znalost?? Tento posun interpretace považuji za významnou chybu.

V prezentaci výsledků výzkumu autorka zpracovává všechna získaná data, nevyužila však dle mého názoru potenciál dat. Text má uniformní strukturu: otázka ? tabulka ? koláčový graf ? textový popis tabulky a grafu, tj. totožná informace je zobrazena třikrát, chybí přidaná hodnota textu, propojení či zachycení souvislostí. Současně autorka nesprávně vyhodnocuje a zobrazuje výsledky otevřených otázek (pravděpodobně kategorizovaných autorkou ? není zřejmé) a otázek s vícečetnými odpověďmi.

V diskuzi autorka shrnuje své závěry a porovnává je s jinými pracemi, přináší doporučení pro praxi.

V závěru autorka nezformulovala odpovědi na výzkumné otázky.

Přes výše uvedené výhrady se domnívám, že práce naplňuje minimální požadavky kladené na tento typ prací a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

V posudku se kriticky stavím k formulaci výzkumných otázek a k jejich uchopení v dotazníku. Prosím zaměřte se na druhou výzkumnou otázku: jak by mohla být rozpracována, na co se zaměřit, a jaké další dotazníkové otázky by bylo vhodné respondentům položit, aby

mohla být zodpovězena?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **24.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Adéla Michková, Ph.D.**