

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Péče o dvojčata do 1 roku života z pohledu rodičů

Autor práce: Eliška Lukešová, Z21104

Vedoucí práce: Mgr. Helena Poláčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená bakalářská práce je členěná standardním způsobem, je srozumitelná a čtivě zpracovaná. Práce má hraniční rozsah. Teoretická část práce je věcně správná, její vazba na průzkumnou část je však slabá. Vzhledem k tématům zachyceným v průzkumné části považuji za nedostatečnou kapitolu "Specifika péče o dvojčata" a postrádám pojednání oblasti péče během hospitalizace po porodu.

Cíle a výzkumné otázky má autorka vhodně formulovány, navazuje na ně vhodně sestaveným rozhovorem. Slabinou metodiky, která se následně promítá i do prezentace výsledků, je vágní uchopení a popis procesu zpracování / analýzy získaných dat, když autorka uvádí, že "...data byla zakódována a zpracována metodou tužka-papír. Podle vzniklých kódů byly vytvořeny kategorie, pod kterými jsou popsány výsledky průzkumu." V práci chybí zachycení kódů a jejich vazba na vytvořené kategorie (kterými autorka pravděpodobně myslí podkapitoly v prezentaci výsledků), přehlednosti by prospělo zobrazení kódů v kategoriích (v grafickém provedení či v tabulce). I přesto se autorce podařilo v prezentaci výsledků srozumitelně uchopit klíčová témata, která v rozhovorech zachytila, a vhodně je doložit citacemi z rozhovorů. V diskuzi autorka svá zjištění dostatečně komparuje s dalšími pracemi a v závěru práce vše srozumitelně shrnuje.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Uveďte prosím, v čem může být pro výsledky výzkumu limitující skutečnost, že jste vedla rozhovor vždy s oběma rodiči současně.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 03.06.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Adéla Michková, Ph.D.**