

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Výživa předčasně narozených novorozenců na intermediární jednotce

Autor práce: Karolína Rumlerová, Z19188

Vedoucí práce: Eva Welge, MSc BSc

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	D (2,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	E (3,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	E (3,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	E (3,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	F (4,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	E (3,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	D (2,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	E (3,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

-

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce studentky Karolíny Rumlerové s názvem "Výživa předčasně narozených novorozenců na intermediární jednotce" je aktuálním a důležitým tématem v neonatologii.

K práci autorky mám několik podnětů.

Úvod práce se odklání od názvu a obsahu práce. Kapitoly teoretické části jsou krátké a mnohdy neprovázané. V některých částech je čerpáno z 20 let starého zdroje.

V textu jsou použity zkratky bez přechodního vysvětlení, což může čtenáři ztížit čtení a pochopení práce. Po stylistické i formální stránce práce vykazuje nedostatky, některá sdělení studentky jsou pro čtenáře komplikovaná, v práci jsou taktéž gramatické chyby. Nové kapitoly nejsou uváděny na nové straně, přílohy jsou označeny chybně, v textu není odkazováno na grafy.

Metodika není popsána podrobně, připomínky mám i k cílům a průzkumné části práce. Interpretace je chudá, sdělení mnohdy nepřináší nic nového. Koláčkové grafy použité pro porovnání jsou vzhledem k rozdílnému použití barev nepřehledné.

Za nejméně zdařilou shledávám diskuzi, kde se sice autorka snaží o komparaci ale, porovnává neporovnatelné.

V práci chybí uvedení limitů šetření.

Práce vykazuje řadu výše uvedených nedostatků, přesto však splňuje základní požadavky kladené na bakalářské práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jakou odpověď dle Vámi uvedených možností měla vybrat respondentka pracující na oddělení IMP např. 5 let?

Proč jste respondentkám pokládala znalostní otázky?

Shledáváte nějaké limity ve Vaší práci?

Výsledná klasifikace:	E
------------------------------	----------

Dne: **04.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Helena Poláčková**