

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Připravenost studentek porodní asistence na odbornou praxi na novorozeneckém oddělení

Autor práce: Adéla Zahradníková, Z21135

Vedoucí práce: Mgr. Helena Poláčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

souhlasím s posouzením

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka zpracovala aktuální téma z oblasti vzdělávání v porodní asistenci realizovaném v univerzitním prostředí. Několik výhrad uvádím ke kvalitě teoretické části, kdy její první kapitola, věnující se právě vzdělávání, je malého rozsahu i obsahu a svým obecným názvem také nenapovídá, co má být cílem popisu. Autorka k tvorbě práce používala interní materiály zkoumané fakulty s oprávněním k veřejnému použití, avšak zde chybí korektní citační formát, totéž i v dalších místech teoretické části.

V průzkumné části autorka stanovuje náležitě průzkumné cíle i otázky, výzkumná zjištění prezentuje velmi obsáhle a v kapitole "Diskuze" komparuje s jinými výsledky. Kvalitě diskuze by prospěla komparace s více odbornými zdroji mj. zajišťujícími kontext vzdělávání, který například v první teoretické kapitole nebyl relevantně popsán. Odpověď na výzkumnou otázku k efektivitě vzdělávání studujících v kontextu jejich připravenosti na praxi nepovažuji za zcela jasnou.

Autorka ve své práci zpracovala zvolené téma způsobem splňujícím nároky kladené na zpracování bakalářské práce, rozhodně oceňuji snahu autorky zmapovat téma, které úzce souvisí s jejím studijním programem a může přispět k podpoře kvality vzdělávání na zkoumané fakultě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Popište prosím více, co bylo záměrem a zamýšleným obsahem popisu informací v kapitole 2 "Vzdělávání"?
2. Jak je, podle vašich průzkumných zjištění, efektivní vzdělávání studujících porodní asistence pro následnou odbornou praxi?
3. Jaká je, podle vašich průzkumných zjištění, připravenost studentek na odbornou praxi na novorozeneckém oddělení?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **27.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Barbora Faltová**