

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Nonverbální komunikace novorozenců na intermediární jednotce

Autor práce: Lucie Plesníková, Z21116

Vedoucí práce: Eva Welge, MSc BSc

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení |
|---|-----------|
| 1. Výstižnost anotace | A (1,0) |
| 2. Úvod práce | B (1,5) |
| Teoretická část | |
| 3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu | C (2,0) |
| 4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K) | C (2,0) |
| 5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání | B (1,5) |
| Metodika | |
| 6. Cíle práce | B (1,5) |
| 7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy | B (1,5) |
| 8. Vhodnost a správnost použitých metod (K) | B (1,5) |
| 9. Popis, vysvětlení použitých metod | B (1,5) |
| Prezentace a interpretace výsledků | |
| 10. Správnost, přesnost | C (2,0) |
| 11. Přehlednost, jasnost (K) | C (2,0) |
| Diskuze | |
| 12. Kvalita, odborná úroveň | B (1,5) |
| 13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K) | B (1,5) |
| Závěr | |
| 14. Shrnutí zjištěných skutečností | B (1,5) |
| 15. Dosažení stanovených cílů (K) | B (1,5) |
| 16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování | A (1,0) |
| Formální stránka práce a spolupráce | |
| 17. Dodržení směrnice, šablony (K) | B (1,5) |
| 18. Stylistika | B (1,5) |
| 19. Gramatika a pravopis (K) | B (1,5) |
| 20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh | B (1,5) |
| 21. Rozsah práce (K) | A (1,0) |
| | |

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma, kterým se studentka v práci zabývá, považuji za aktuální a důležité. V teoretickém úvodu je dle mého názoru informací zbytečně moc. Některé kapitoly souvisí s tématem jen okrajově a nejdůležitější linku, jíž je nonverbální komunikace novorozence, musí čtenář v textu hledat. Také cíle a průzkumné otázky jsou zaměřeny na sledované téma jen zčásti. V interpretaci dat se studentka drží okruhů připravených pro rozhovory, nehledá vynořující se témata, neprezentuje je v souvislostech a vztazích. Jsem si ale vědoma toho, že kvalitativní analýza dat je obtížná a vyžaduje mnoho specifických dovedností a zkušeností, které studentka během jednoho výzkumu nemůže získat. Přes uvedené výhrady se domnívám, že práce poskytuje zajímavé a pro praxi užitečné výsledky. Oceňuji též množství (85) a kvalitu použitých zdrojů, z nichž mnohé jsou zahraniční.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jak konkrétně jste prováděla otevřené kódování, které popisujete v metodice?

Jaké klíčové oblasti se z rozhovorů vynořily, jaká témata byla pro matky důležitá?

Došla jste k zjištění, že matky nebyly schopny popsat nonverbální projevy u svého dítěte. Co by podle Vás měly dělat porodní asistentky a dětské sestry, aby matkám pomohly neverbální projevy dětí poznávat, hovořit o nich, reagovat na ně?

| | |
|------------------------------|----------|
| Výsledná klasifikace: | B |
|------------------------------|----------|

Dne: 31.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.**