

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Podpora kojení ze strany pediatra

Autor práce: Sandra Doubková, Z21083

Vedoucí práce: Mgr. Renáta Rabová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra podobnosti 17 %.

Po přečtení dokumentů, u kterých byla nalezena shoda, bylo zhodnoceno, že se nejedná o plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Bakalářská práce studentky Sandry Doubkové pojednává o problematice podpory kojení ze strany pediatra.

V teoretické části práce považuji některé kapitoly za nadbytečné (např. anatomie). Jednotlivá témata nejsou dostatečně propojena, text je útržkovitý. V práci se nachází stylistické a gramatické chyby.

Pro sběr dat v rámci průzkumné části práce byly zvoleny 2 nestandardizované dotazníky vlastní konstrukce, což hodnotím kladně. V metodice je uvedeno kritérium výběru respondentek - ženy, které kojily alespoň 6 měsíců. Vyhodnocením otázky číslo 2 nebylo toto kritérium splněno. Shrnutí některých výsledků je sice věcně správné, pro čtenáře však nemusí být přehledné.

Konečné dopracování práce bylo poznamenáno časovou tísní. V diskuzi není komparováno s dostatečným množstvím jiných prací, včetně zahraničních výzkumů. Závěr práce mohl být obsáhleji a hlouběji propracován.

Studentka pracovala samostatně, konzultovala průběžně, ačkoliv mé připomínky a doporučení akceptovala pouze někdy.

Práci studentky Sandry Doubkové doporučuji k obhajobě s hodnocením C.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **03.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Renáta Rabová**