

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Podpora kojení ze strany pediatra

**Autor práce:** Sandra Doubková, Z21083

**Vedoucí práce:** Mgr. Renáta Rabová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Viz hodnocení vedoucího práce.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Bakalářská práce studentky Sandry Doubkové pojednává o důležitém tématu. Některá zjištění, která jsou v práci představena jsou velmi zajímavá (např. pediatr získávající nové informace v oblasti kojení od matek, více jak polovina pediatrik mající v čekárně reklamu na umělé mléko).

Teoretická část je zbytečně rozsáhlá a obsahuje nadbytečné kapitoly, jako je anatomie prsu. Kapitoly jsou mnohdy velmi krátké a nepropojené. V některých částech je opakovaně citováno z jednoho zdroje, což může snižovat objektivitu. Zároveň se autorka dopouští citování ze sekundárních zdrojů (definice výlučného kojení).

Některé otázky v dotazníku jsou špatně formulované a mohou vést k zavádějícím výsledkům (např. otázka č. 17 - Doporučil Vám pediatr kontaktovat laktační poradkyni)?

Za méně zdařilou shledávám kapitolu analýza výsledků, kde se autorka dopouští mnoha chyb, včetně strohé interpretace, chybného grafického znázornění tabulky na s. 39 a další.

V diskuzi chybí komparace s dostatečným množstvím jiných prací. Závěr práce by mohl být podrobněji propracován a více zaměřen na hlubší analýzu. Jeho rozsah je nedostačující.

Práce obsahuje stylistické a gramatické chyby, neoborné pojmy (miminko) a jiné formální nedostatky.

Práce i přes uvedené nedostatky splňuje stanovená kritéria.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Jaká je míra poskytování laktačního poradenství od pediatra?

Jak jste zajistila, že byl dotazník vyplněn respondenty splňující předem stanovená kritéria?

Kdo vyplňoval pilotní dotazník B?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>D</b>
------------------------------	----------

Dne: **04.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Helena Poláčková**