

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Základní sociální poradenství pro osoby drogově závislé

Autor práce: Pavla Boušková, Z20430

Vedoucí práce: Mgr. Monika Kopecká

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	E (3,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

práce není plagiátem

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka po sběru dat, i když reprezentativní vzorek respondentů byl velmi malý, dokázala svá zjištění prezentovat, analyzovat a předložit závěry svých zjištění. Pracuje s dostatečným množstvím aktuálních odborných zdrojů. Mohla by být lépe propracovaná teoretická část, kde se v podkapitole 2.4.dopustila nepřesností. Lépe mohlo být také propracované praktické doporučení do praxe.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Podle čeho byla stanovena skupina respondentů pro výzkumnou část. Zamýšlela jste se nad tím, zda věk a drogová zkušenost má vliv k postoji na práci sociálních pracovníků?

2. Jaká by tedy mohla být konkrétní doporučení pro jednotlivé sociální pracovníky pracující s drogově závislými?

3. Myslíte si, že jste ve své výzkumné části práci věnovala dostatečný prostor anamnestickým datům respondentů?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 24.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Hana Kvasničková**