



Věc: Posudek oponenta diplomové práce magisterského studia

Posluchačka: **Bc. Michal Vitík**

Název práce: **Pohled moderního řízení bezpečnosti na havárii v Záluží 1974**

1) Formulace a splnění cílů, úplnost vypracování

Autor cíle své práce správně formuluje v úvodu diplomové práce. Ve zkratce si vytýčil následující cíle:

1. Získání informací o nehodě a tehdejších závěrech z jejího vyšetřování.
2. Analyzovat nehodu s použitím moderních vyšetřovacích metod.
3. Porovnat své závěry s původními závěry vyšetřování.
4. Použít moderní metody analýzy následků a posoudit, zda by bylo možné zkoumanou technologii v současnosti postavit při použití současných standardů v oblasti průmyslové bezpečnosti, nebo by muselo dojít k úpravě technologie.

Cíle práce považuji za splněné. Trochu však postrádám souhrnné porovnání závěrů vyšetřovací komise a s výsledky analýzy kořenových příčin a/nebo analýzy metodou IPICA z pohledu příčin havárie, kdy dva zaměstnanci byli odsouzeni.

2) Zvolený způsob řešení, jeho originalita a provedení

Zvolený postup považuji za správný a zajímavý. Ukazuje, jak se přístup k vyšetřování havárií s časem změnil, a jak cenné výsledky moderní metody analýzy systémů a rizika mohou poskytovat. Domnívám se, že takovýto postup by se měl stát běžnou praxí při vyšetřování průmyslových havárií, ale bohužel se v České republice vyšetřování havárií orientuje více na hledání viníka než na hledání skutečných příčin. Použití všech zvolených metod a provedení samotných analýz bylo na velmi dobré úrovni.

3) Obtížnost a správnost řešení, dosažené výsledky

Velmi oceňuji, jak se autor vypořádal s velmi náročnými úkoly při jednotlivých analýzách, zvláště při značném nedostatku vstupních informací. Obtížnost řešení se řadě ohledů přibližuje úrovni dizertační práce. Dosažené výsledky považuji za velmi cenné zejména z pohledu kontrastu dvou přístupů při vyšetřování havárií, i když dnes již nemohou zvrátit tehdejší výrok soudu.

4) Formální a jazyková úroveň práce

Práce je graficky zpracována na uspokojivé úrovni. Jazyková úroveň textu je sice uspokojivá, ale autor se nevyvaroval řadě gramatických chyb a několika překlepů. Za vhodnější bych pro popis zařízení na stranách 57 a 68-69 považoval tabulky, nebo alespoň jednotlivé údaje dát na samostatný řádek. Uvedení údajů v jednom odstavci jeden za druhým s použitím dvojteček, je nepřehledné. Doporučil bych kapitole 1.4 (Legislativa a návody) nazvat jinak, protože skutečné návody na použití uvedených metod neobsahuje.

5) Dotazy, připomínky, námitky

1. Odpověď na otázku ohledně funkce fléry v obrázku 10 (CF7) asi přesně nevyjadřuje důvod její nedostatečné funkce, ale změna formulace (Fléra nedokáže řízeně vypustit systém včas) nemá na výsledek analýzy vliv.
2. Nepřesná terminologie (str. 69) zdrojem rizika je propan a propylen, jejich vysoká hořlavost jejich vlastností ohrožující okolí – působí nežádoucí následky.
3. Jak byla tvořena Matice faktů a hypotéz uvedená v tabulce 3? Proč, nebo s jakou váhou jsou do matice zahrnuty odborné posudky, přičemž ten souhrnný jistě obsahuje ty dva předešlé?
4. Na str. 58 je kapitola Kvantitativní analýza rizik, ale na str. 70 je pro stejné výpočty uveden nadpis Kvalitativní analýza rizik. Jedná se o přehlédnutí, nebo vědomé použití?
5. Na několika místech se v práci zmiňuje výbuch v kompresorovně, ale nijak se s ním specificky nepracuje. Byl z analýzy vyřazen jako nepravděpodobný, nebo se jednalo o ventilovaný výbuch, nebo lze kompresorovnu považovat za otevřený prostor?

6) Celkové zhodnocení

Předložená závěrečná práce je velmi dobré úrovní a dokladuje velké množství úsilí vynaložené při jejím zpracování. Drobné formální nedostatky považuji za nevýznamné.

Práci jednoznačně **doporučuji k obhajobě**.

Celkově tak hodnotím úroveň přístupu posluchače a výsledek jeho práce stupněm

A.

V Pardubicích dne 17. 5. 2024

Doc. Ing. Břetislav Janovský, Dr.