

Posudek oponenta diplomové práce

Autor diplomové práce	Bc. Markéta Kaiserová
Název diplomové práce	Výzkum a vývoj z hlediska účetního vykazování a odpočtu na dani
Vedoucí diplomové práce	Doc. Ing. Jana Košťálová, Ph.D.
Oponent diplomové práce	Ing. Jan Vávra, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta	Odborný asistent

Kritéria hodnocení diplomové práce

(Pro označení preferovaného hodnocení použijte „x“.)

Kritéria hodnocení práce	Výborně	Velmi dobře	Vyhovující	Nevyhovující
Splnění cíle práce		X		
Zpracování odborné literatury, vč. citací			X	
Adekvátnost a aplikace použitých metod	X			
Formulování závěrů a doporučení		X		
Logická stavba práce		X		
Formální úprava práce	X			
Jazyková úroveň práce (styl, gramatika, terminologie)		X		

Využitelnost výsledků diplomové práce

(Pro označení preferovaného hodnocení použijte „x“.)

Využitelnost výsledků diplomové práce	Vysoká	Střední	Nízká
pro teorii		X	
pro praxi		X	

Slovní zhodnocení diplomové práce, komentáře a připomínky

Studentka zvolila pro svou diplomovou práci téma, které pokládám za aktuální a jeho zpracování za záslužné zejména proto, že nepřímá podpora aktivit V&V v České republice přináší řadu problémů způsobených vysokou byrokratizací procesu dokládání vynaložených nákladů. Časté námitky a negativní zhodnocení orgánů správy daní pak odrazuje podniky od využívání tohoto nástroje podpory výzkumu a vývoje.

Provedená rešerše dostatečně zmapovala okolnosti podpory výzkumu a vývoje i na základě různých účetních standardů a umožnila i srovnání se systémy podpory v jiných státech. V rešerši je možné vytknout menší provázanost na cíl práce, zejména nebyla vysvětlena okolnost významu porovnání základních způsobů výkaznictví výzkumu a vývoje dle české legislativy, IFRS a US GAAP – v čem je toto srovnání důležité pro naplnění cíle práce.

V praktické části práce bylo cílem analýzou dostupných statistických údajů a sběrem podkladů formou strukturovaných rozhovorů ve třech podnicích využívajících odpočty na dani identifikovat problémové oblasti a zpracovat návrh opatření či doporučení pro zlepšení tohoto systému. Provedený výzkum potvrdil očekávané problémy a statistická data doložila nízký rozsah využívání této formy podpory V&V. Shrnutí odpovědí všech respondentů je provedeno vhodným způsobem.

Na základě těchto zjištění studentka formulovala doporučení, pro která však není zřejmé, jak a kým by měla být využita. I přes výše uvedené výtky považuji cíl práce za splněný, závěrečné zhodnocení práce obsahuje přehledně přínosné informace a podněty.

V práci jsou použity metody obvyklé pro vědeckou práci a adekvátní pro zpracované téma. Práci by pozvedl vyšší podíl odborných literárních pramenů (namísto citování investipédie, blogů a stránek daňových poradenských subjektů). Použití scénáře dotazování je vhodnou formou výzkumu pro tuto oblast, lépe mohly být vysvětleny okolnosti výběru respondentů, resp. jednotlivých podniků. Autorka se neubrnila pokusu formulovat zobecňující závěry a doporučení, což při šetření kvalitativního charakteru pouze ve třech podnicích není možné ani žádoucí.

Práci pokládám za přiměřeně kvalitní, splňující zadání a naplňující vymezený cíl. Provedení teoretické části mohlo využít vyššího podílu vědeckých zdrojů, nicméně dopomohlo k realizaci kvalitativního výzkumu. Vyhodnocení výstupů šetření bylo provedeno vhodným způsobem, nicméně pro formulovaná doporučení nejsou jasně vymezeny podmínky pro jejich úspěšnou implementaci, což by zajistilo vyšší přínos práce.

Otázka/y k obhajobě

1. Jak a případně kdo by měl využít doporučení formulovaných v závěru práce? Existuje nějaký způsob jak výstupy penetrovat do praxe a reálně je implementovat?
2. Jaká doporučení by bylo možné formulovat pro podniky realizující výzkum a vývoj pro využití podpory V&V při současném legislativním rámci?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě. *Zvolte jednu z variant.*

Diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C** *Zvolte jednu z variant. (A=1; B=1,5; C=2; D=2,5; E=3; F=4, tj. nesplněno)*

V dne

Podpis oponenta